



**National Library
of Sweden**

Denna bok digitaliserades på Kungl. biblioteket år 2013

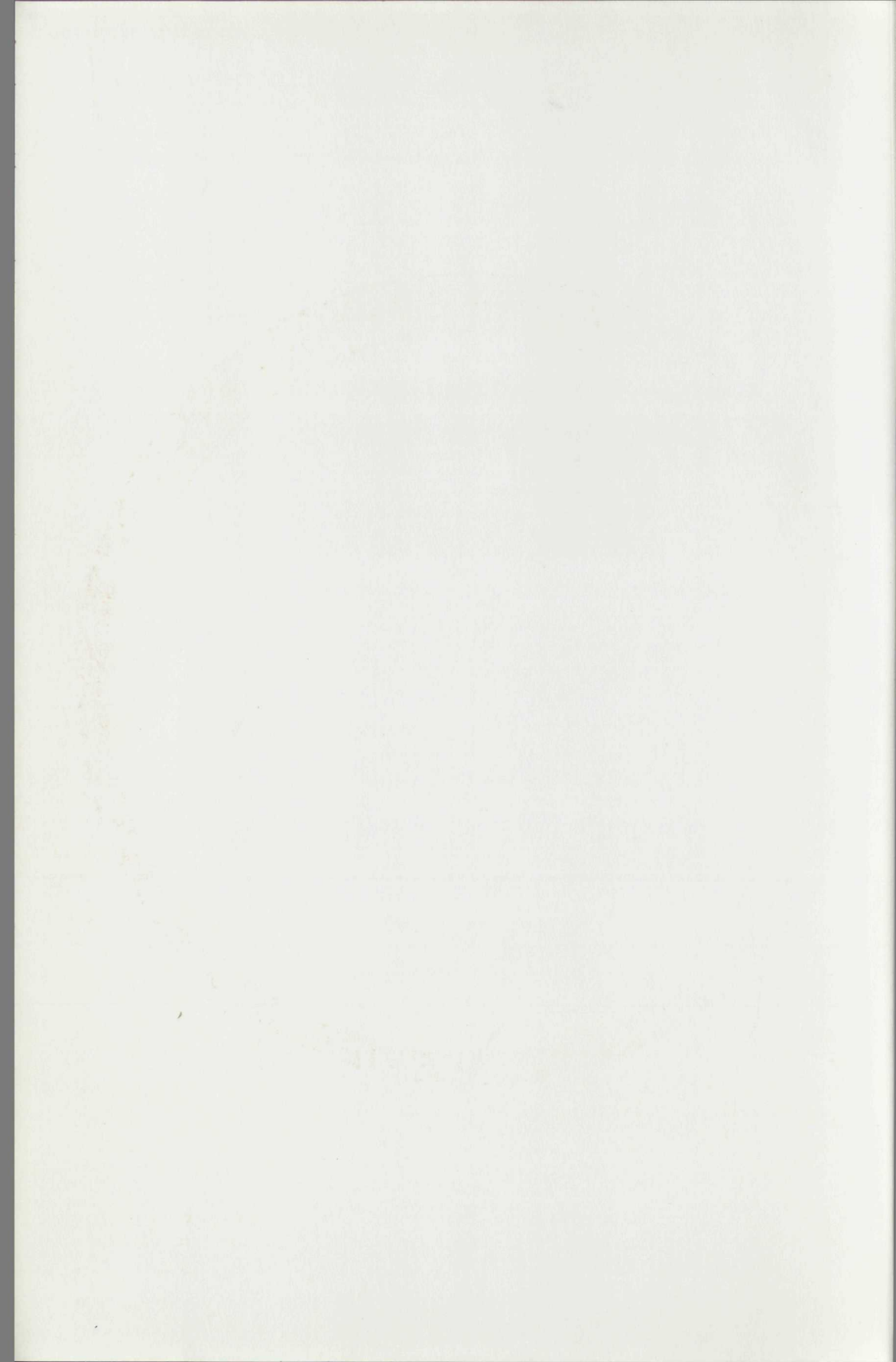
Ref

**Utredningen om
den kommunala demokratin**

Rapport

**angående
kommunal
information
m. m.**

SOU
1972:52





Statens offentliga utredningar

1972:52

Civildepartementet

Rapport angående kommunal information m.m.

Utredningen om den kommunala demokratin
Stockholm 1972

ISBN 91-38-00275-2

Rapport angående
kommunens
information m.m.

Innehåll

Förord	5
DEL I	
<i>Informationsverksamheten i kommunerna och landstingen</i>	9
Inledning	11
Allmän bakgrund	13
Olika informationsåtgärder	15
Informationstidning	15
Informationsbroschyrer, brev, cirkulär etc.	16
Regelbunden annonsering	18
Massmedia	19
Utställningar, informationsmöten och kampanjer	20
Information till nyinflyttade och invandrare	22
Information till näringslivet	23
Information under kvällstid m. m.	25
Informationstjänstemän och ekonomi	27
Uppgiftslämnarnas uppfattning	29
Lokala kommunala organ m. m.	31
Sammanfattning	35
DEL II	
<i>Det kommunala partistödet (av t f docent Harry Forsell)</i>	37
Allmän bakgrund	39
Tillkomsten av kommunalt partistöd (KPS)	41
Besluten om KPS – dess förekomst och storlek	43
KPS och dess förändringar	50
Valrörelsekostnader och partistöd	54
Andra effekter av KPS	57
Sammanfattning	66
BILAGOR	
1. Informationsverksamheten i kommunerna (tabeller)	69
2. Informationsverksamheten i landstingen (tabeller)	109

3. Kommunalt partistöd (tabeller)	131
4. Enkätformulär angående kommunal information (kommunenkäten)	167
5. Enkätformulär angående kommunal information (landstingsenkäten)	177
6. Enkätformulär angående kommunalt partistöd (kommunenkäten)	187

Förord

Utredningen om den kommunala demokratin

Kungl. Maj:t bemyndigade den 20 mars 1970 chefen för civildepartementet, statsrådet Svante Lundkvist, att tillkalla sakkunniga och experter för att göra en översyn av den kommunala demokratin (utredningen om den kommunala demokratin). Med stöd av detta bemyndigande tillkallades såsom sakkunniga riksdagsledamoten Anna Lisa Lewén-Eliasson, ordförande, andre förbundsordföranden Bengt Blomdahl, riksdagsledamöterna Karl Boo och Claes Elmstedt, universitetslektorn Agne Gustafsson, riksdagsledamöterna Gördis Hörnlund, Hilding Johansson och Sigvard Larsson samt kommunalkonsulenten Göran Åstrand. Fr. o. m. den 1 januari 1972 förordnades riksdagsledamoten Nils Hörberg som sakkunnig i utredningen sedan riksdagsledamoten Sigvard Larsson på egen begäran blivit entledigad från utredningsuppdraget.

Som experter åt utredningen har förordnats informationschefen i Svenska kommunförbundet Lennart Edström (fr. o. m. den 13 september 1971) och kanslirådet i civildepartementet Lars Eric Ericsson (huvudsekreterare t. o. m. den 30 november 1971).

Fil lic Sven-Runo Bergqvist är huvudsekreterare i utredningen (sedan den 1 december 1971) och socionom Lars Högdahl och fil kand Bertil Albertson tjänstgör som biträdande sekreterare.

Utredningsuppdraget

I direktiven till utredningen framhålls att den djupgående omvandling som kommunerna varit föremål för motiverar en översyn av formerna för medborgarinflytandet över den kommunala verksamheten.

Det framgår vidare att representanter för partierna och de båda kommunförbunden vid förberedande överläggningar varit överens om ett par väsentliga utgångspunkter för utredningsarbetet.

En sådan utgångspunkt är de politiska partiernas centrala roll när det gäller att vidga medborgarinflytandet över de kommunala frågorna. Det understryks i direktiven att den svenska demokratin är en representativ

demokrati där effektiviteten i systemet ytterst beror på partiernas förmåga att forma en politik som överensstämmer med medborgarnas önsknin­gar.

En annan utgångspunkt för utredningsarbetet, som det rätt enighet om, är att kommunerna i så stor utsträckning som möjlig skall ges frihet att själva bestämma om formerna för sin verksamhet.

Mot denna bakgrund har utredningen att bl. a. pröva frågan om *minoritetsrepresentation i kommunernas styrelser* dvs. det som ibland i debatten har kallats "kommunal parlametarism" eller majoritetsstyre, samt frågan om *kommunal- och landstingsrådets kommunalrättsliga ställning*.

Vidare skall utredningen kartlägga erfarenheterna från tillämpningen av de nya bestämmelserna om *suppleanter för fullmäktige* samt överväga frågan om en förläggning av *mandattidernas början* för de representativa organen i nära anslutning till valen.

Andra åtgärder som utredningen enligt sina direktiv skall överväga är sådana som syftar till att *förstärka den kommunala självstyrelsens lokala förankring*. I detta sammanhang skall övervägas t. ex. inrättande av kommunalråd och utvidgning av rätten till delegation av den kommunala förvaltningen.

En omfattande arbetsuppgift för utredningen är att överväga sådana åtgärder som syftar till att förbättra förutsättningarna för *information till förtroendemännen och medborgarna* om den kommunala verksamheten under olika skeden av beslutsprocessen. Även åtgärder för att vidga och fördjupa kontakterna med föreningar och organisationer inom kommunen bör övervägas. Hit hör även frågan om vidgad information och fördjupad debatt i planfrågor. En särskild fråga i detta sammanhang, som också skall behandlas av utredningen, är formerna för *insyn och inflytande i kommunala bolag* och andra rättssubjekt.

Slutligen är utredningen oförhindrad att ta upp även andra frågor av väsentlig betydelse för formerna för medborgarinflytandet över den kommunala verksamheten.

Utredningen har tillsammans med kommunallagsutredningen avgivit delbetänkandet "Nya bestämmelser för utseende av suppleanter för kommunfullmäktige" (Stencil C 1971:4).

Vidare har utredningen publicerat en diskussionspromemoria "Kommunalt samlingsstyre eller majoritetsstyre?" (SOU 1972:32).

Rapport från undersökningar rörande kommunal information och kommunalt partistöd

Utredningen om den kommunala demokratin har i samarbete med Svenska kommunförbundet genomfört en enkätundersökning avseende landets samtliga kommuner, i vilken bl. a. uppgifter om den kommunala informationen har insamlats. I detta sammanhang har uppgifter som rör den kommunala självstyrelsens lokala förankring, kommunalråd etc. ingått som en särskild del. Vidare har en parallell undersökning rörande informationsfrågorna riktats till landstingen.

Under tiden som materialet har bearbetats har det visat sig att intresset för resultatet från undersökningarna varit stort. Utredningen har därför bestämt sig för att publicera en kortfattad rapport som belyser några av de viktigaste fakta som framkommit. Den innehåller inte några ställningstaganden av utredningen, utan endast en redovisning av utfallet på de genomförda undersökningarna. Kommentarer i anslutning till tabellerna har utarbetats av sekretariatet tillsammans med experterna, informationschefen Lennart Edström och kanslirådet Lars Eric Ericsson.

Rörande undersökningens uppläggning har samråd skett med sektionschef Arne Myrbeck och aktuarie Annakarin Bergström vid Svenska kommunförbundets statistiksektion. Synpunkter på landstingsundersökningens uppläggning har givits av redaktör Henry Berglind vid Svenska landstingsförbundet.

Skriften innehåller förutom en redovisning av informationsundersökningarna även en rapport från undersökningar rörande det kommunala partistödet. Dessa har genomförts av t f docent Harry Forsell, som även ansvarar för slutsatserna i rapporten. Materialet bygger dels på uppgifter som insamlats i samband med den av utredningen om den kommunala demokratin och Svenska kommunförbundet genomförda enkätundersökningen, dels på en undersökning som genomförts inom ramen för forskningsprogrammet "Kommunal självstyrelse – kommunal indelning". Undersökningen rörande det kommunala partistödet startade under våren 1971.

Den 4 juni samma år bemyndigade Kungl. Maj:t statsrådet Carl Lidbom att tillkalla ett antal sakkunniga för att se över reglerna om statligt och kommunalt partistöd. I denna kommitté, som antagit namnet 1971 års partistödsutredning, ingår representanter för samtliga partier vilka är företrädare i riksdagen. Den 7 april 1972 beslöt partistödsutredningen enhälligt att lägga fram ett principförslag om den statliga och kommunala bidragsgivningen till partierna. Förslaget innefattar betydelsefulla ändringar i den statliga bidragsgivningens såväl konstruktion som omfattning. Det kommunala partistödets konstruktion föreslås däremot oförändrat. Förslaget härom utgör en integrerad del av den överenskommelse som partierna träffat på ifrågavarande område inom partistödsutredningens ram. Överenskommelsen gäller både nu löpande och nästkommande mandatperiod, oberoende av utgången i 1973 års val.

Hur mycket pengar som anslås till kommunalt partistöd i varje kommun är alltså en fråga som ligger utanför den nyss nämnda överenskommelsen eftersom införandet och omfattningen av detta stöd bestäms av kommunerna själva. Överenskommelsen har redovisats i konstitutionsutskottets enhälliga betänkande (KU 1972:27) i anledning av dels förslag i statsverkspropositionen för budgetåret 1972/73 (prop. 1972:1 bil 4) om oförändrat anslag till statligt partistöd, dels vissa motioner om det statliga och det kommunala partistödet. Proposition på grundval av partistödsutredningens förslag kommer att föreläggas 1972 års höstriktdag.

Utredningen om den kommunala demokratin har efter samråd med partistödsutredningen beslutat att publicera den föreliggande rapporten om kommunalt partistöd på grund av dess intresse för de kommunaldemokratiska frågor som utredningen enligt sina direktiv har att pröva.

Till sist riktas ett varmt tack till kommuner och landsting som ställt sig
välvilliga till undersökningarna och därigenom möjliggjort deras genom-
förande.

Stockholm i maj 1972

Utredningen om den kommunala demokratin

Inledning

Konvention

i riksdagen

om

landsting

nytt

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

om

landsting

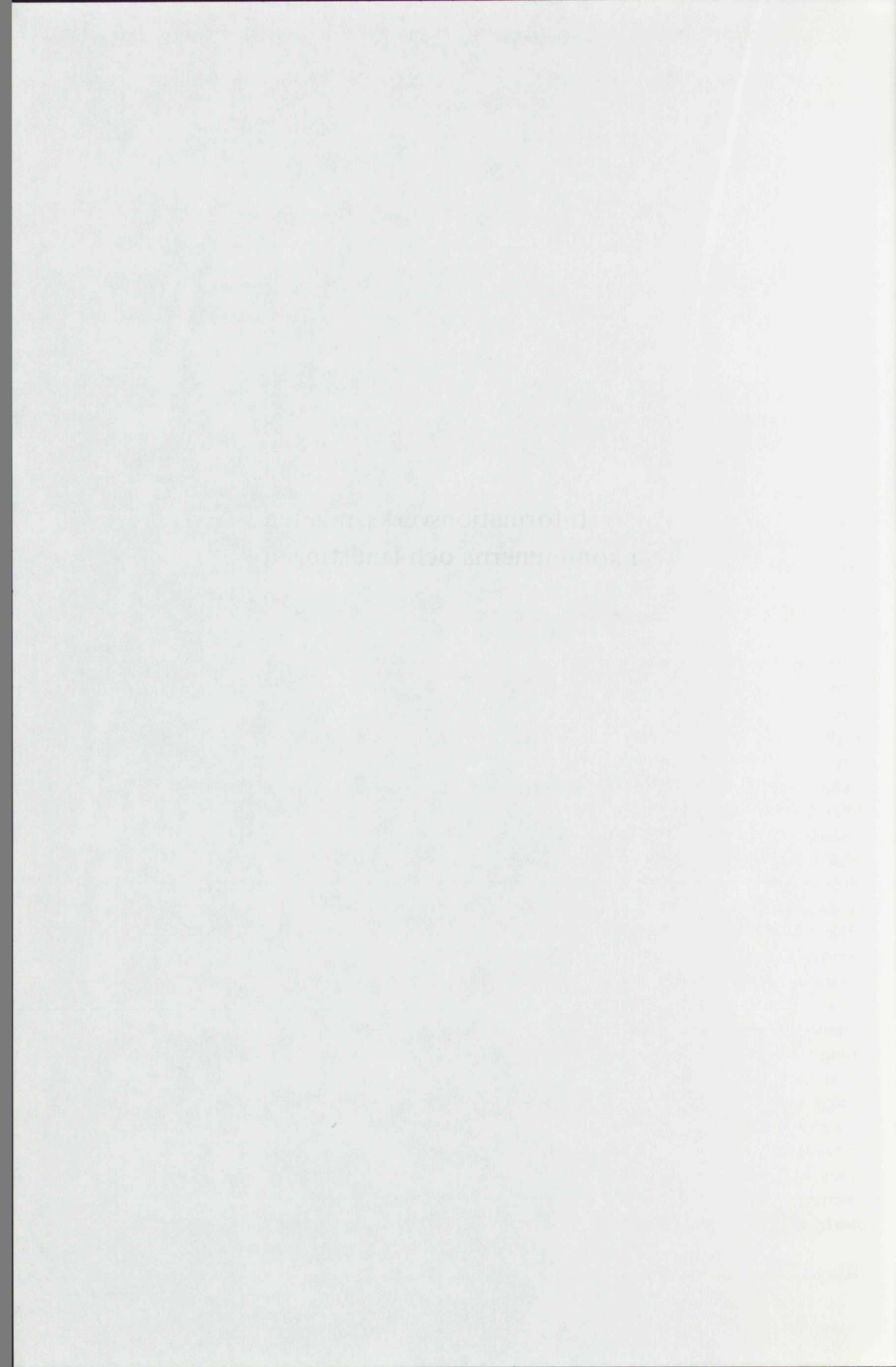
om

landsting

om

DEL I

Informationsverksamheten i kommunerna och landstingen



Inledning

Kraven på en bättre och mera omfattande samhällsinformation har vuxit i styrka under det senaste årtiondet. Detta är en naturlig följd av den expansion som skett inom den offentliga sektorn. Kommunerna och landstingen har fått utökade uppgifter, som i hög grad berör den enskilda människan. Samtidigt har urbaniseringsprocessen och framväxten av helt nya samhällen med nya relationer och referensramar förändrat förutsättningarna för umgänget mellan allmänheten och myndigheterna.

I detta läge har det för såväl stat, som kommun och landsting framstått som angeläget att ge informationen en framträdande plats. Detta kan innebära både en förstärkning av demokratin och en direkt hjälp till medborgarna i deras snart sagt dagliga kontakt – direkt och indirekt – med myndigheterna.

Samhällets information inskränkte sig tidigare i stor utsträckning till påminnelser om vilka skyldigheter som medborgarna hade. Detta anses nu otillräckligt. En vidgad information som omfattar såväl rättigheter som skyldigheter har kommit i stället. Vidare har det framstått som alltmer önskvärt att informationen i möjligaste mån skall gå i båda riktningarna mellan myndigheterna och medborgarna.

Under 1960-talet började kommunerna och landstingen att mera målmedvetet satsa resurser på informationsåtgärder. I kommunerna tog sig detta först uttryck i satsningar på information till näringslivet; och på landstingssidan förbättrades informationen till de anställda och de förtroendevalda. De första heltidsengagerade informationstjänstemännen anställdes i början på 60-talet, vilket innebar ökade förutsättningar för en större planmässighet i informationsarbetet.

Den statliga informationsutredningen, vars resultat redovisades i betänkandet, "Vidgad samhällsinformation" (SOU 1969:48) innebar en pådrivande faktor i informationsfrågorna över hela det offentliga fältet. Det blev allt vanligare med lokalkommunala utredningar och diskussioner i informationsspörsmål, varvid både informationens mål och medel aktualiserades och diskuterades.

De båda kommunförbunden startade en informationsutbildning av förtroendevalda och tjänstemän. Svenska kommunförbundet har vidare utarbetat två skrifter: Kommunal Information och Informationsfunktio-

nen i kommunerna.

En särskild statlig nämnd för samhällsinformation inrättades under 1971. I dess styrelse finns kommunerna och landstingen representerade.

Kommunal information i vid bemärkelse har förekommit sedan lång tid tillbaka. Den har i första hand förmedlats av pressen. Det torde inte heller råda någon tvekan om att massmedia – därmed menas också radio och TV – även framdeles kommer att ha en betydelsefull roll på detta område.

En utbyggd kommunal information inom landsting och kommuner bör således inte betraktas som en konkurrerande insats vid sidan av pressens. Pressens bevakning av det kommunala fältet begränsas i första hand till aktualiteter, kritisk granskning och material av mera allmänt intresse. Detta innebär att relativt stora områden av den kommunala verksamheten återstår, som pressen sannolikt inte har intresse av eller möjlighet att informera om, och där det är naturligt att kommunerna och landstingen vidtar egna åtgärder.

En svårighet i dagens offentliga informationsverksamhet är att man inte har tillräckliga kunskaper om effekten av insatta informationsåtgärder. Vissa mätningar har gjorts, men några generella omdömen utifrån dessa är vanskliga att ge. Detta kommer sig av att informationsmätningar är både svåra och kostnadskrävande att genomföra.

Det är emellertid väsentligt att klarhet bringas i denna fråga, eftersom man kan märka en viss informationströtthet hos många människor vad gäller vissa former av information. I detta sammanhang har den offentliga informationen stark konkurrens från olika typer av kommersiella budskap.

En alltmera uppmärksammasida är nödvändigheten av att ge likvärdig information till alla medborgare. Människorna uppfattar informationen olika och har skilda förutsättningar att tillgodogöra sig informationsbudskapet. Det är inte minst de som i ekonomiska, sociala och utbildningsmässiga hänseenden är sämst lottade i samhället, som är svåra att nå med information och som har de sämsta förutsättningarna att göra sig hörda hos myndigheterna. Samtidigt är det dessa som är i störst behov av information.

I detta sammanhang har också den språkliga aspekten på informationen diskuterats. Språkliga barriärer finns t. ex. mellan olika yrkesgrupper och mellan medborgare med olika utbildningsbakgrund.

Kommunal information har således betydande svårigheter att brottas med och någon gyllene regel för den kommunala informationen torde inte finnas. De aktionsvärda försök som nu påbörjats i kommuner och landsting bör emellertid kunna ge medborgarna bättre förutsättningar i framtiden att påverka det kommunala skeendet och göra dem mera medvetna om sina skyldigheter och rättigheter.

Mot bakgrund av den beskrivna utvecklingen på informationsområdet och de problem som skisserats ovan är det av betydande intresse att studera det aktuella informationsläget i kommunerna och landstingen. Av den anledningen har utredningen om den kommunala demokratin genomfört några undersökningar som belyser hur kommunerna och landstingen bedriver sin informationsverksamhet.

Allmän bakgrund

I denna del av skriften presenteras ett material som bygger på två enkätundersökningar som genomfördes under hösten 1971. Den ena riktades till kommunerna och den andra till landstingen. I båda fallen rör det sig om totalundersökningar, vilket innebär att landets samtliga 464 kommuner och 23 landsting ingår.

Syftet med undersökningarna, som till stora delar innehåller identiska frågeställningar, har huvudsakligen varit att skapa en bild av hur kommunerna och landstingen väljer att lägga upp sin information. Avsikten har inte varit att försöka göra någon utvärdering av olika informationsåtgärders betydelse utan endast att skapa ett underlag som visar vilka informationsvägar som används idag.

Den kommunala informationen omfattar många olika aspekter. Informationsutbytet kan gälla anställda, förtroendemän, allmänhet, näringsliv etc. I de här undersökningarna har intresset koncentrerats kring informationsåtgärder som gäller medborgarna, men frågeställningar som berör andra aspekter finns också med i bilden. En medveten begränsning har gjorts genom att den information som vänder sig enbart till de anställda har undantagits.

Det bör vidare påpekas att den roll som partier, organisationer och intressegrupper etc spelar i informationsprocessen inte belyses i den här skriften. Dessa frågeställningar och även andra som berör den kommunala informationen är aktuella för utredningen, men i detta sammanhang presenteras endast en rapport från de ovannämnda undersökningarna.

Undersökningsperioden för landstingen omfattar hela året 1970. För kommunernas del, där detta inte var möjligt eftersom flera kommuner berördes av kommunsammanläggningar vid årsskiftet 1970/71, avspeglar enkätfrågorna förhållandena under 1971. Detta bör finnas med i bilden när man uttolkar resultatet av undersökningen. Inte minst bör uppmärksammas att det i vissa kommuner kan ha varit svårt att besvara frågorna eftersom erfarenheterna från den nya kommunen varit begränsade.

I undersökningarna förekommer inte något bortfall. Samtliga enkätformulär som utsänts har inkommit besvarade. I vissa fall har någon fråga inte varit fullständigt ifyllt, men detta har följts upp telefonledes. Vid

bearbetningen har därför praktiskt taget varje fråga varit nöjaktigt besvarad av samtliga kommuner och landsting.

Enkätundersökningar kan emellertid ha andra begränsningar. De som har besvarat enkäten kan ha uppfattat innebörden av frågorna olika, och tidsnöd vid ifyllandet kan ha medfört att man avgivit svar som inte är helt korrekta. Genom att jämföra svaren på olika frågor med varandra är det i viss utsträckning möjligt att upptäcka felaktigheter, men det ligger ändå i sakens natur att enkätundersökningar är ett trubbigt mätinstrument.

För att läsaren själv skall kunna bilda sig en uppfattning om innebörden av de presenterade resultaten redovisas enkätformulären som använts.¹

I den följande framställningen ges några kortfattade kommentarer i anslutning till huvudresultaten av undersökningarna. Vidare redovisas svaren på de öppna frågor som finns i enkäterna. Med öppna frågor avses sådana som inte har några bestämda svarsalternativ angivna. I övrigt hänvisas till tabellerna i bilagedelen där en mera omfattande resultatredovisning återfinns.

Av utrymmesskal redovisas för kommunernas del endast sammanfattande tabeller. I anslutning till vissa av frågorna anges emellertid även vilka kommuner som vidtagit informationsåtgärden ifråga. I de sammanfattande tabellerna har kommunerna uppdelats efter kommunstorlek och efter om de är färdigsammanlagda eller ej.²

Den sistnämnda uppdelningen har gjorts eftersom det kan vara av intresse att särredovisa de kommuner som kommer att finnas kvar efter 1974 års sammanläggningar. Dessa kommuner kan ju sägas ge en bättre uppfattning om förutsättningarna i framtiden för den kommunala informationen, än de kommuner som snart kommer att försvinna genom sammanläggningar.

När det gäller redovisningen bör även nämnas att det för vissa beräkningar är befogat att ta hänsyn till de avvikande förhållanden som råder i de tre storstäderna. Detta gäller främst i de fall där det gällt att redovisa ett medelvärde t. ex. för kostnaden för informationsinsatser eller för upplagens storlek av kommunala publikationer. Samtliga tabeller har körts fram även utan de tre storstäderna. I den här framställningen kommer emellertid endast att göras påpekanden i de fall där värdena för storstäderna väger så tungt att bilden blir väsentligt annorlunda om man undantar dem i redovisningen.

¹ Se bilagorna 4, 5 och 6.

² När det gäller gränsdragningen mellan färdigsammanlagda kommuner och de övriga har den principen tillämpats att sådana kommuner där endast en befolkningsmässigt mycket liten del återstår att sammanlägga – t. ex. en liten församling – har betraktats som färdigsammanlagda. Till färdigsammanlagda kommuner har även förts sådana kommuner som vare sig har berörts tidigare av kommunsammanläggningar eller kommer att beröras 1 januari 1974.

Olika informationsåtgärder

Informationstidning¹

En egen informationstidning har i flera kommuner varit den första mera organiserade informationsinsatsen. Motiveringarna för denna åtgärd har varit varierande. En del kommuner har ansett att pressbevakningen inte varit tillfredsställande, andra har sett den egna tidningen som ett medel att skapa PR för kommunen. Andra åter har menat att det är en effektiv form att samla en bred information inom en given ram. Därigenom har man kunnat avstå från en, som man menar, mera splittrad informationsaktivitet.

Det råder delade meningar om dessa tidningars värde. Några mera omfattande undersökningar som kan ge belägg för den ena eller den andra åsikten finns emellertid inte. Ett par undersökningar i några av de största kommunerna har inte gett något entydigt svar.

Tidningarnas omfång varierar kraftigt och den journalistiska kvaliteten får nog i flera fall anses vara tämligen medelmåttig. I kommuner där man använt sig av professionella tidningsmedarbetare eller informatörer har man emellertid fått fram produkter som är av god kvalitet.

Kommunenökäten visar att 88 kommuner utger en egen tidning, varav 78 distribuerar dem till hushållen. De övriga begränsar sig till förtroendemän och tjänstemän. Det är överraskande att så många små kommuner utger en egen tidning; 33 med invånarantalet under 10 000. Dessa utgåvor är mycket opretentiösa, vilket också framgår av medelkostnaden som ligger på under 9 000 kronor. En siffra som naturligtvis också påverkas av upplagan. I de största kommunerna ligger medelkostnaden på drygt 75 000 kronor om samtliga kommuner medräknas som har tidning och på något under 50 000 kronor om de tre storstäderna undantas.² Det bör för övrigt noteras att nära 50 procent av kommunerna med över 30 000 invånare har egen tidning.

Informationstidningarna kommer i genomsnitt ut med tre nummer per år i de minsta kommunerna, medan de största är uppe i sex nummer. Medelupplagan ligger på drygt 3 000 i kommuner under 10 000 invånare

¹ Se bilaga 1 tabellerna 1–6 och 43 samt bilaga 2 tabell 1.

² Siffrorna i bilaga 1, som redovisas inramade anger att storstäderna undantagits vid beräkningarna. Se t. ex. tabell 4.

och på omkring 45 000 i de största (25 000 om storstäderna undantas).¹

Det föreligger en klar skillnad mellan kommunernas och landstingens informationstidningar. De senare är till övervägande delen att betrakta som personaltidningar, som dock i de flesta fall sprids till förtroendemän och intresserade. Endast tre *landsting* sprider sin tidning till samtliga hushåll i länet. Motiveringen för att begränsa spridningen till personal och förtroendemän torde i första hand vara att kostnaderna kan bli mycket höga om man skall nå alla hushåll inom landstingens områden.

Upplagorna varierar mellan 7 000 och 20 000 exemplar. Framställningskostnaden varierar beroende på omfattning, inriktning och utbredning mellan 30 000 och 120 000 kronor.

Rent allmänt tillmäter landstingen den egna tidningen ganska stort informationsvärde.

*Informationsbroschyrer, brev, cirkulär etc.*²

Både kommunerna och landstingen använder sig i sin informationsverksamhet av olika former av broschyrer. Dessa kan vara av olika karaktär. Det kan röra sig om mycket påkostade produkter som avses att användas vid flera tillfällen och kanske under flera år. Men det kan även vara fråga om enklare utgåvor som kommer att vara aktuella under relativt kort tid.

I föreliggande undersökning har det inte varit möjligt att skilja mellan informationsbroschyrer av olika utförande. Däremot har frågorna i enkäterna ställts så att det framgår av svaren om broschyrerna är avsedda att nå i princip alla hushåll eller om avsikten är att rikta informationen till vissa medborgargrupper i form av brev, cirkulär eller på annat sätt.

Dessa båda informationsåtgärder kan användas var för sig, men de kan även komplettera varandra. För vissa typer av informationsuppgifter kan det framstå som mera lämpligt att satsa på en brett upplagd informationsbroschyr som i princip vänder sig till alla medborgare. För andra kan det vara bättre att rikta informationen till en viss målgrupp.

Mot den generella informationsbroschyren har ibland rests den invändningen att den läses i allt för liten utsträckning för att ge någon reell effekt. Fördelen med den riktade informationen är, menar man, att den har större förutsättningar att komma till mottagare som är positivt inställda till att ta del av den information som ges.

Vissa praktiska problem reser sig emellertid även vad avser "den riktade informationen". Det gäller framför allt möjligheterna att avgränsa målgrupperna. I vissa situationer kan det vara tämligen enkelt, t. ex. då det gäller att informera invånare i en viss stadsdel eller i ett visst kvarter om åtgärder som kommunen kommer att vidtaga inom området. I andra fall, t. ex. när det är fråga om att informera socialt hjälpbehövande om kommunens möjligheter att gå in och hjälpa, eller då det gäller sådan information från landstingen som i första hand berör medborgare tillhörande en viss sjukdomskategori, kan det emellertid vara svårare att veta vilka som skall informeras. Den riktade informationen förutsätter med andra

¹ De inramade siffrorna i tabell 6 anger att storstäderna undantagits.

² Se bilaga 1, tabellerna 7-10 och 13 samt bilaga 2, tabellerna 2 och 3.

ord att det finns tillgång till någon form av register över de medborgare som man vill nå med informationen.

Ungefär 50 procent av *primärkommunerna* uppger att man använder sig av informationsbroschyrer som distribueras till samtliga hushåll. I de små kommunerna uppgår procentandelen till knappt 40 procent och i kommuner med över 30 000 invånare är motsvarande siffra drygt 75 procent.

Användandet av broschyrer till hushållen inskränker sig i allmänhet till omkring två gånger per år. I regel gäller det allmän information om kommunens verksamhet, organisation, förvaltning och service. Vidare rör det sig om information om kommunens förtroendemän t. ex adressförteckningar och telefonförteckningar. När kommunerna har informerat om olika kommunala ämnesområden har det i allmänhet gällt "idrott, fritid och turism", "vatten, avlopp, el och gas", "sociala frågor" samt "kommunal ekonomi".

Den riktade informationen i form av brev, cirkulär o. dyl. till en viss medborgargrupp används av omkring 40 procent av kommunerna (30 procent av de små och 60 procent av de största kommunerna).

Den riktade formen av information används således av något färre kommuner än de mera generella informationsbroschyrerna. De kommuner som uppgivit förekomst av riktad information har emellertid använt denna oftare. Genomsnittet för samtliga kommuner ligger på 3,4 ggr för 1971.

Oftast riktar sig den här formen av information till barnfamiljer och pensionärer. Men även olika typer av föreningar, liksom fastighetsägare och handikappade finns med bland de uppräknade målgrupperna.

Innehållet i den riktade informationen har oftast gällt upplysningar om bidrags- och lånemöjligheter (t. ex. bostadstillägg), information om barn-tillsyn och lekskolor, samt pensionärs- och handikappservice.

Sex *landsting* utger någon informationsbroschyr till hushållen. I några fall utformas dessa som en katalog med uppgifter om landstingens allmänna verksamhet, hälso- och sjukvård samt sociala verksamhet. De sex landstingen har endast utgivit en informationsbroschyr vardera under undersökningsåret. Framställningskostnaden varierar mellan 42 000 och 1 500 000 kronor beroende på broschyrens utformning och på upplagens storlek. Det sistnämnda beloppet gäller Stockholms läns landsting, som inför övergången till storlandstinget satsat stora resurser på detta område.

Av de landsting som utger informationsbroschyrer har fem dessutom en egen informationstidning. Mera pengar satsades emellertid på informationsbroschyren än på den egna tidningen.

Riktad information till en viss målgrupp är något vanligare än generella informationsbroschyrer. Sådan information ges av tio landsting. Landstingen använder dock mindre pengar på den riktade informationen än på informationstidningar och informationsbroschyrer. Kostnaden för denna form av information varierar mellan 750 kronor och 70 000 kronor. I flertalet landsting uppgår den emellertid till mellan 10 000 och 30 000 kronor.

I allmänhet används den riktade informationen 2-3 ggr per år, men i ett av landstingen har man uppgivit att den använts 15-20 ggr under undersökningsåret.

Den riktade formen av information har bl. a. använts för att informera målsmännen till alla 4-åringar om den obligatoriska hälsokontrollen, kvinnor i en viss åldersgrupp rörande gynekologisk hälsoundersökning samt handikappade och hörselskadade om landstingens rådgivningsverksamhet.

Regelbunden annonsering¹

Viss kommunal annonsering är reglerad i kommunal- och landstingslagen. Kommunerna och landstingen är t. ex. skyldiga att meddela tid och plats för de representativa organens sammanträden genom annons i minst en inom orten spridd tidning. Vid sidan om denna obligatoriska annonsering annonseras om den kommunala servicen, om gällande bestämmelser på olika områden etc. Den sistnämnda formen för information är naturligtvis mera betydelsefull för allmänheten än meddelanden om när och var fullmäktige resp. landstinget sammanträder.

I dessa undersökningar har den s. k. kungörelseannonseringen undantagits och även den sedvanliga platsannonseringen. Frågorna har koncentrerats kring den "regelbundna" annonseringen. För att få ett begrepp om frekvensen av annonseringen frågades om den regelbundet återkom någon gång i veckan, någon gång i månaden eller någon gång per år.

Av tabellbilagan framgår att 146 *kommuner* eller omkring 30 procent uppger att man har regelbunden annonsering. Om man inskränker sig till annonsering som förekommer någon gång i månaden eller oftare uppgår procentandelen till 13 procent. I 25 av de 147 kommuner som uppger sig ha regelbunden annonsering sker annonseringen någon gång i veckan.

Det är vanligast med kommunal annonsering inom området "fritid och turism" samt inom "sociala frågor". Ungefär 70 procent av de kommuner som har använt sig av annonsering har gjort det bl. a. inom dessa områden. Därefter har man uppgivit kulturfrågor (52 procent).²

I genomsnitt använder sig kommunerna av tre tidningar av dagspresskaraktär för sin regelbundna annonsering. Denna siffra gäller såväl de stora som de små kommunerna. Antalet tidningar kan däremot variera kraftigt mellan olika delar av landet beroende på lokala förekomsten av tidningar. Av utrymmesskal finns emellertid inte denna aspekt beskriven i den här redovisningen.

Karaktären på annonseringen kan skilja sig ganska mycket mellan olika kommuner. I en kommun har det framkommit att man satsar praktiskt taget hela sin centrala informationsbudget på den regelbundna annonseringen. I andra kommuner tillmäter man annonseringen så liten betydelse att man endast annonserar om sådant som man är skyldig att annonsera om. I en kommun använder man dagstidningarna som en form av "kommunal anslagstavla" där man under en återkommande rubrik en gång i veckan kortfattat redogör för den senaste tidens kommunala nyheter.

Tretton *landsting* uppger att man har annonserat regelbundet i dagspressen. I de flesta av dem sker sådan annonsering endast någon gång per

¹ Se bilaga 1, tabellerna 11–14 samt bilaga 2, tabell 4.

² Observera att en kommun kan ha uppgivit annonsering inom flera olika områden.

år. Fem landsting annonserar någon gång per månad, medan annonsering så ofta som någon gång per vecka inte förekommer på något håll.

Annonseringen rör sig vanligtvis om hälso- och sjukvårdsfrågor. Vidare gäller det frågor rörande undervisning och kultur, samt social omsorg. Åtta av landstingen annonserar inom alla av de ovannämnda verksamhetsområdena. Två landsting redovisar att de därutöver informerar allmänheten om den landstingskommunala budgeten via annonser i dagspressen.

Landstingens annonser införs som regel i flera tidningar än kommunernas. Genomsnittsvärdet för landstingens del ligger på sju tidningar, men fyra landsting har uppgivit tio tidningar eller flera.

Massmedia¹

Dagspressens och radions betydelse för den kommunala informationen dokumenteras klart i undersökningen. Såväl kommunerna som landstingen har ofta kontakter med pressen på olika vägar.

Föredragningslistor, protokoll o. dyl. går upprepade gånger till pressen från 432 av landets samtliga 464 *kommuner*. Det är endast 15 kommuner som knappast alls lämnar dylika handlingar. De större kommunerna, dvs. de med över 30 000 invånare lämnar samtliga nämnda handlingar.

Direkta kontakter mellan förtroendemän och tjänstemän å ena sidan och pressen å den andra är uppenbarligen livliga. 351 kommuner uppger att dessa kontakter sker upprepade gånger och i 100 kommuner sker det enstaka gånger. Presskonferenser hålls upprepade gånger i 88 kommuner och 124 kommuner har enstaka presskonferenser. Flera kommuner har presskonferenser efter kommunstyrelsesammanträdena.

Faktasammanställningar tillställs pressen upprepade gånger av 137 kommuner och enstaka gånger av 172.

Vad gäller kontakten med Sveriges Radio kan man konstatera att siffrorna ligger något lägre. Radion kallas t. ex. inte lika ofta som dagspressen till presskonferenser. Anledningen till detta torde vara att en del kommuner – särskilt de mindre – inte anser sig ha någon möjlighet att få med något i radion på grund av den tidsbegränsning som radion har. Det är emellertid anmärkningsvärt att inte de större kommunerna etablerat lika omfattande kontakter med radion som med pressen. Det gäller t. ex. utsändande av föredragningslistor.

Landstingens kontakter med pressen är mycket täta och samtliga landsting informerar pressen upprepade gånger genom direkta kontakter av förtroendemän eller tjänstemän. Ungefär lika vanligt är det att landstingen tillställer pressen arbetsmaterial i form av föredragningslistor, protokoll o. dyl. Det är endast ett landsting som avviker från detta mönster.

Presskonferenser anordnas upprepade gånger i samtliga landsting utom fyra och i ett tiotal landsting får pressen regelbundet någon form av faktasammanställning. Det kan noteras att ett landsting under år 1970 varken haft presskonferens eller lämnat faktasammanställningar.

Landstingens kontakter med Sveriges Radio är uppenbart livliga. Fjorton landsting noterar att man haft kontakt någon gång per vecka och åtta någon

¹ Se bilaga 1, tabellerna 16–20 samt bilaga 2, tabellerna 6–8.

gång per månad under undersökningsperioden.

I likhet med kommunerna har landstingen inte riktigt lika livliga kontakter med radion som med pressen. Den tendensen gäller även inbjudan till presskonferenser.

Sammantaget kan således sägas att såväl kommunerna som landstingen förlitar sig mera på dagspressen än på radion, men den senares tidsbegränsning torde utgöra den huvudsakliga förklaringen. Här kan påpekas att radioutredningen överväger införande av någon form av lokalradio. Detta skulle kunna innebära utökad sändningstid och därmed ökade möjligheter för samtliga kommuner och landsting till information via radion. Radioutredningens uppgift är nämligen bl. a. att närmare kartlägga de programbehov som avser opartisk och saklig samhällsinformation och som kan föreligga på olika håll, i första hand inom den statliga och kommunala sektorn.

Utställningar, informationsmöten och kampanjer¹

I den allmänna debatten har informationsåtgärder i planfrågor fått ett särskilt stort utrymme. I flera *kommuner* har man gjort försök att nå ut till medborgarna på ett tidigt stadium med information samtidigt som man haft ambitionen att få en reaktion tillbaka. I dessa fall har man offentliggjort handlingar tidigare än man behövt göra enligt gällande lag. Det finns således inte något hinder för en byggnadsnämnd att besluta om ett offentliggörande när den så finner lämpligt.

I några kommuner har man lagt upp stora projekt som syftar till att skapa nya former för medborgarinflytandet i planfrågor. Här kan som exempel nämnas Fyllingeprojektet i Halmstad och Bristaprojektet i Sigtuna. Gemensamt för de kommuner där en försöksverksamhet av det här slaget pågår är att man går längre i informationshänseende än vad lagen kräver. Informationsutbytet med allmänheten påbörjas tidigt i planeringsprocessen, pågår lång tid och inbegriper i princip alla intresserade.

Vid sidan om dessa mera omfattande försök pågår även andra former för information i syfte att öka allmänhetens intresse för utställningar av planer. Den allra vanligaste metoden är att ha längre utställningstid än tre veckor som är den lagstadgade tiden i fråga om generalplaner och detaljplaner. Detta tillämpas i 110 kommuner. Därefter följer information genom pressen i samband med planutställningar vilket har uppgivits av 60 kommuner. Även utsändande av broschyrer till allmänheten bör nämnas liksom särskilda informationsmöten vilka anordnas i anslutning till en planutställning. Sammantaget uppger omkring 40 procent av kommunerna att man vidtar särskilda åtgärder i syfte att intressera allmänheten för utställningar av det här slaget. Många kommuner uppger flera olika åtgärder.

På *landstings*sidan regleras inte utställningar av planer i lagen, men det förekommer ändå att man ställer ut för visning t. ex. översiktliga sjukvårdsplaner och planer för sjukhusbyggnader. En annan form av information som dock kommer in på ett senare stadium är att inbjuda

¹ Se bilaga 1, tabellerna 15 och 21–23 samt bilaga 2, tabellerna 5 och 9–10.

Ämnen som behandlats vid informationsmöten	Antal kommuner
1 Planfrågor	91
2 Allmän information om kommunen	51
3 Nya projekt, nybyggnad, bostäder	20
4 Skolfrågor	17
5 Trafikfrågor	16
5 Idrott, fritid, turism	16
7 Sociala frågor	15
8 Miljöfrågor	8
8 Kommunal ekonomi	8
10 Lokaliserings- och sysselsättningsfrågor	6
11 Kulturfrågor	5

allmänheten till visning av nya byggnader. Tolv landsting använder den här typen av informationsåtgärder. Visning av nya byggnader är något vanligare än utställningar av planer.

Kommunala informationsmöten där kommunen eller landstinget står för värdskapet förekommer som nämnts ovan då det gäller att intressera allmänheten för utställningen av planer. Informationsmöten kan emellertid även användas i andra sammanhang. Sammantaget anordnar drygt hälften av *kommunerna* informationsmöten. Två tredjedelar av de största kommunerna har uppgivit detta. Under det första halvåret 1971 hade 188 kommuner inbjudit till informationsmöten. I genomsnitt hade två informationsmöten anordnats. (1,4 möten i kommuner med mindre än 10 000 invånare och 4,7 möten i de största kommunerna.)

Av sammanställningen ovan framgår att informationsmötena oftast har gällt planfrågor. Det kan då antingen ha varit i anslutning till en utställning eller på ett tidigare stadium i planeringsprocessen. Drygt 90 kommuner har uppgivit detta i sina svar. Om man till denna grupp även för de kommuner som har uppgivit t. ex. nya projekt eller nybyggnad av bostäder uppgår antalet kommuner till 111. Utöver detta har informationsmötena mest gällt allmän information. Kommunal ekonomi har behandlats endast i sex kommuner. Detta får ses mot bakgrund av att frågan i enkäten endast avsåg första halvåret 1971. Om frågan hade gällt hela året hade information om den kommunala ekonomin sannolikt uppgivits av flera kommuner.

I *landstingen* förekommer informationsmöten sparsamt. I regel endast någon enstaka gång per år i de sju landsting där de förekom. På dessa möten behandlas frågor rörande landstingens sjukhusinrättningar eller frågor som på annat sätt har med sjukvården att göra t. ex. planeringen av vårdcentraler. I ett fall har förekommit informationsmöten med anledning av nedläggningen av en skola driven i landstingets regi.

När man använder sig av flera informationsåtgärder och kanske gör en särskild satsning på ett begränsat område brukar man tala om informationskampanjer. Naturligtvis går det inte att ge någon entydig definition av begreppet kampanj och det har heller inte varit avsikten i den här undersökningen. I en fråga om detta som ställdes till såväl kommunerna som landstingen fick den som besvarat enkäten själv avgöra vad som skulle räknas in under detta begrepp.

På den frågan uppger 119 *kommuner* eller ca 25 procent att man satsat på någon form av informationskampanj. I de minsta kommunerna uppges

Grupper som oftast berörs av informationskampanjer

Målgrupp	Antal kommuner
Samtliga invånare i kommunen, allmänheten, hushållen	85
Företagare och näringslivsrepresentanter	13
Föreningar	6
Turister	5
Skolor, elever och lärare	5
Fastighetsägare	4
Nyinflyttade	3
Bostadsökande, intresserade av egnahemsbebyggelse	3
Pensionärer	3

detta av drygt en sjuandedel och i de största kommunerna är andelen drygt hälften. I allmänhet vänder man sig till samtliga kommuninnevånare, allmänheten eller hushållen, men även företagare och näringslivsrepresentanter berörs (se sammanställningen ovan).

Oftast rör det sig om allmän information om kommunen t. ex. i samband med kommunsammanläggningar. Men även mark-, plan- och bostadsfrågor har uppgivits som ett ämnesområde som är aktuellt i informationskampanjer.

Informationskampanjer av olika slag genomförs i något fler än hälften av landets *landsting*. Kampanjerna innehåller oftast upplysningar om det egna landstingets verksamhet i vid mening. I vissa fall har dock kampanjerna ett speciellt syfte t. ex. att rekrytera personal till något av landstingets sjukhus, att informera om 7-kronors-reformen, att förmå fler människor att bli blodgivare eller att informera om produkter från skyddade verkstäder m. m. Kampanjerna är i de flesta fallen riktade till allmänheten i stort eller till alla hushåll i landstingsområdet och i vissa fall till hushållen inom en viss del av landstingsområdet, exempelvis upptagningsområdet för ett sjukhus.

Information till nyinflyttade och invandrare¹

Den som nyligen flyttat till en ort är naturligtvis i särskilt stort behov av att få information rörande kommunen och landstinget. Inte minst gäller detta invandrare som förutom andra svårigheter i samband med en flyttning i allmänhet även har svårigheter med språket. Många kommuner och landsting vidtar särskilda informationsåtgärder som riktar sig till dessa grupper.

Åtgärder för att informera nyinflyttade vidtas av 98 *kommuner* eller omkring 21 procent. I huvudsak används två tillvägagångssätt:

- 1 Utsändande av skriftlig information av typen broschyrer, foldrar, gruppkorsband, kartor, välkomstbrev, välkomstböcker, informationstidningar, adressförteckningar etc. De nyinflyttade informeras på detta sätt i 66 kommuner. I 41 svarar kommunen ensam för informationen; i 20 sker det i samarbete med företag och i fem i samarbete med svenska kyrkan.

¹ Se bilaga 1 tabellerna 32 och 44 samt bilaga 2, tabellerna 14 och 15.

2 Informationsmöten för de nyinflyttade anordnas i 32 kommuner. I 13 av dessa svarar kommunen ensam för värdskapet. I fem kommuner samarbetar man med företag och i tio finns svenska kyrkan med i bilden. Hembygdsföreningen och folkhögskola uppges i svaret av vardera två kommuner.

Tre *landsting* ger information till de nyinflyttade. I två av dessa rör det information till hushållen i en nyligen inkorporerad del av landstingskommunen.

Särskilda åtgärder i syfte att informera invandrarna förekommer i ungefär lika stor omfattning som information till nyinflyttade, dvs. i ca 20 procent av *kommunerna*. Detta sker i nio procent av de små kommunerna och i omkring hälften av de större.

I 31 kommuner har uppgivits att man inrättat särskilda institutioner som har till uppgift att syssla med invandrarinformation. Invandrarbyråer har inrättats i 20 kommuner, varav sex kommuner har en gemensam byrå för hela kommunblocket. Informationsbyråer som handhar invandrarfrågor finns i fem kommuner. Invandrarkonsulter, kontaktmän etc. finns också i fem kommuner. Dessutom har åtta kommuner särskilda samarbetskommittéer, arbetsgrupper etc. som tillsatts för utredningar och förslag i ärenden av det här slaget. I Stockholm finns t. ex. en särskild invandrarnämnd.¹

Bland övriga åtgärder som vidtagits för att informera invandrare märks främst:

Översättning av diverse informationsmaterial	30 kommuner
Informationsmöten	21 ”
Tolkservice	12 ”

Dessutom har flera kommuner uppgivit att informationen till invandra- re sker via olika förvaltningar eller institutioner, som t. ex. fritidsför- valtning, skolförvaltning och bibliotek.

För *landstingens* del är den här typen av information vanligare än information till nyinflyttade. Nästan en tredjedel tillhandahåller service t. ex. i form av språknycklar till landstingskatalog, eller genom anordnan- de av tolkservice. I vissa fall även genom upplysningstjänst per telefon.

En jämförelse ger vid handen att en något större andel av landstingen satsar på information till invandrare, men att kommunerna vidtar mera omfattade åtgärder genom att inrätta invandrarbyråer etc.

Information till näringslivet²

Sedan lång tid tillbaka har kommunerna vidtagit särskilda åtgärder i syfte att informera näringslivet och efter hand har även flera av landstingen börjat med denna verksamhet.

I dessa undersökningar görs en åtskillnad mellan insatser som främst syftar till att informera det egna näringslivet och åtgärder som görs för att få nya lokaliseringsobjekt.

¹ Se bilaga 1, tabell 44.

² Se bilaga 1, tabellerna 33, 34, 45 och 46 samt bilaga 2, tabellerna 16 och 17.

Åtgärder som syftar till att informera om kommunen och dess verksamhet, men som inte görs i lokaliseringpolitiskt syfte, har vidtagits av 178 kommuner dvs. av omkring 40 procent. Motsvarande siffra för de minsta kommunerna är ca 25 procent och för de största kommunerna drygt 70 procent.

Av förekommande åtgärder kan nämnas:	Antal kommuner
1 Deltagande i konferenser, debatter, informationsmöten	90
2 Inrättande av speciella samarbetsorgan, som t. ex. samarbetskommitté, kontaktman, näringslivskonsult	32
3 Utsändande av skriftligt material	24
4 Annonsering	14
5 Samarbete med handelskammare	6

Hälften av kommunerna som uppgivit att man vidtagit särskilda åtgärder i detta avseende har som framgår ovan deltagit i konferenser, debatter och eller informationsmöten med företrädare för näringslivet. Några kommuner har inrättat speciella samarbetsorgan eller engagerat en kontaktman mellan kommunen och näringslivet.

Åtgärder i lokaliseringpolitiskt syfte dvs. angående nya etableringsobjekt, har uppgivits av 258 kommuner (55,6 procent). De vanligaste åtgärderna redovisas nedan:

Åtgärder	Antal kommuner
1 Annonsering	120
2 Utsändande av skriftligt material	93
3 Direkta personliga kontakter genom besök etc.	52
4 Inrättande av särskilda organ och kontaktmän	32
5 Konferenser, informationsmöten (t. ex. i samarbete med företag- och hantverksföreningar)	20
6 Deltagande i utställningar	10

I detta sammanhang bör särskilt observeras den höga frekvensen av annonsering. Detta är i viss mån anmärkningsvärt mot bakgrund av att undersökningar visat att effekten av annonsering i lokaliseringpolitiskt syfte i fackpress och rikspress inte så ofta ger det utslag som man förväntar sig.

Skriftligt material har utsänts av omkring 20 procent av landets samtliga kommuner. Personliga kontakter med företrädare för näringslivet har förekommit i sammanlagt 76 kommuner. Det bör påpekas att vissa kommuner har vidtagit fler än en av dessa åtgärder.

Drygt en tredjedel av *landstingen* uppger, att de har någon form av information riktad till det egna näringslivet. Denna information utgörs ofta av gemensamma konferenser eller utställningar. Några landsting delger handelskammare eller företagareförening allt allmänt informationsmaterial. Informationsverksamhet riktad till näringslivet stöds även indirekt ge-

nom anslag till företagareföreningar.

Informationsåtgärder i rent lokaliseringpolitiskt syfte förekommer däremot i betydligt fler landsting och då framför allt i samtliga landsting i Norrland. Informationen bedrivs bl. a. genom detagande i diverse utställningar och mässor samt genom anordnande av konferenser. Några landsting sprider också lokaliseringpolitisk information genom folders och stillfilmer. Genom annonser i dagspressen söker några landsting nå direkt kontakt med företagare för att på så sätt söka åstadkomma nyetableringar inom landstingsområdet.

Sex landsting har även ett permanent organ för bl. a. informationsåtgärder i lokaliseringpolitiskt syfte kallat näringsråd/nämnd.

Information under kvällstid m. m.¹

Vid sidan om de informationsåtgärder som behandlats i det föregående använder sig somliga kommuner och landsting av andra informationsformer som också bör uppmärksammas i detta sammanhang.

I undersökningarna har kartlagts i vilken utsträckning som allmänheten kan erhålla information under kvällstid t. ex. genom telefonpassning eller vissa öppettider av den kommunala förvaltningen under kvällstid. Här avses således inte jourtjänst av olika slag som kan förekomma inom socialvården och på olika sjukvårdsinrättningar.

Av *kommunerna* har 207 kommuner eller ca 45 procent uppgivit att man har den formen av serviceverksamhet för allmänheten. Öppethållande viss eller vissa kvällar i veckan är den åtgärd som dominerar. 196 kommuner har denna service. 12 kommuner har telefonjour på tider då den kommunala förvaltningen håller stängt. I några kommuner har man kombinerat telefonjouren med kvällsöppet. Båda dessa åtgärder gäller som regel den centrala förvaltningen. Inte något av *landstingen* har uppgivit att den här formen av information används.

En annan informationsåtgärd är att tillställa biblioteken material såsom handlingar, protokoll o. dyl. Denna möjlighet utnyttjas endast av omkring hälften av *kommunerna*. En fjärdedel av de minsta kommunerna och drygt 90 procent av de större kommunerna uppger detta i sina svar. I ungefär en femtedel av kommunerna kan allmänheten abonnera på sammanträdesprotokoll. Endast ett fåtal av medborgarna utnyttjar emellertid denna möjlighet.

Landstingen tillställer regelmässigt biblioteken handlingar, protokoll etc. Endast tre landsting uppger att man inte gör detta. Ett landsting uppger att det kan förekomma att allmänheten tecknar abonnemang på sammanträdesprotokoll m. m.

Vid besvarandet av frågan om abonnemang på protokoll har flera kommuner och landsting uppgivit att frågan aldrig varit aktuell, eftersom inte någon har visat intresse för detta. Om det skulle uppstå ett önskemål, menar man, skulle det dock inte möta något hinder.

Statistiska sammanställningar utges framför allt av de större kommunerna. Av kommuner med över 30 000 invånare har 25 eller ca 40

¹ Se bilaga 1, tabellerna 24–31 samt bilaga 2, tabellerna 11–13.

procent uppgivit att man ger ut en sådan sammanställning. I frågan har ställts kravet att det inte enbart skall gälla en presentation av den kommunala budgeten och inte heller en mindre folder. Sammantaget har 39 kommuner dvs. knappt 10 procent uppgivit sig ha en sådan sammanställning.

Innehållet i publikationerna berör flertalet av de kommunala verksamhetsområdena. Vanligast är emellertid att man publicerar uppgifter om kommunens bostadsproduktion, ekonomi och befolkningsutveckling. Upplagens storlek uppgår i genomsnitt till omkring 6 000 exemplar.

Statistiska sammanställningar publiceras i drygt hälften av landstingen. Sammanställningarna är oftast årsberättelser eller sammanställningar av vårduppgifter och ekonomiska fakta. I något fall redovisas att bokslutet årligen presenteras i ett nummer av tidskriften Landstingsnytt. Statistik i form av framtidsprognoser, som exempelvis investeringsprognoser och personalprognoser m. m., publiceras av ett landsting.

Informationstjänstemän och ekonomi¹

När kommuner och landsting började med en mera planerad och målmedveten information fick någon därtill lämpad tjänsteman med hjälp av utomstående expertis lösa frågorna. Under 1960-talet började emellertid de största kommunerna och åtskilliga landsting att anställa informationstjänstemän på heltid för att samordna och effektivisera informationsarbetet.

I allmänhet har dessa tjänstemän placerats centralt i anknytning till kommunstyrelse resp. förvaltningsutskott. Bakom denna centrala placering ligger tanken om en sammanhållande information och om en överblick, som är nödvändig vid en prioritering av informationsåtgärder. Därtill är närheten till kommunstyrelse/förvaltningsutskott en förutsättning för informationstjänstemannen att själv få snabb och direkt information från centralt håll.

I 45 kommuner har man centralt placerade informationstjänstemän, varav 30 kommuner har en. I 15 kommuner har man flera än två informations-tjänstemän. Sammanlagt finns i kommunerna 70 centralt placerade informationstjänstemän varav 56 finns i kommuner med mer än 30 000 invånare.

Men därutöver har de största kommunerna informationstjänstemän även på sina stora förvaltningar. Totalt är det sju kommuner med över 30 000 invånare som har sådana informatörer. I Stockholm fanns det t. ex. tio informationssekreterare på olika förvaltningar vid undersökningstillfället.

Av *landstingen* har 15 heltidsanställda informationstjänstemän.

När det gäller informationskostnaderna har det visat sig vara utomordentligt svårt att få fram någon rättvisande siffra för *kommunerna*. Det går i och för sig att summera den centrala informationsbudgeten, men det säger inte på långa vägar allt. Tvärtom visar det sig i de största kommunerna att den centrala informationsbudgeten utgör bara hälften av den beräknade totalsumman. Den dominerande finansieringen sker alltså via förvaltningarnas budget. Denna fördelning stämmer för övrigt med vad informationsexperten numera anser vara riktigt. Man menar nämligen att informationen skall integreras med förvaltningarnas övriga verksamhet.

¹ Se bilaga 1, tabellerna 35–40 samt bilaga 2, tabell 18.

Redan när ett projekt börjar diskuteras skall informationsaspekten vara med och när man begär pengar för projektets förverkligande skall i den summan finnas täckning för informationsinsatsen. Om kommunen sedan har en central informationsfunktion skall informationstjänsten för projektet i fråga "köpas" där. Detta enligt den rekommendation Svenska kommunförbundet gett kommunerna.

Den centrala informationsbudgeten låg under 1971 på i genomsnitt 34 000 kr i kommuner med mellan 10 000 och 30 000 invånare. De största kommunernas centrala informationsbudget uppgick till i runt tal 220 000 kr. (Om de tre storstäderna undantas ca 150 000 kr.)

Det är lättare att ge en bild av landstingsinformationens finansiering. Det blir visserligen även där en uppskattning, men det totala kostnaden varierar mellan 50 000 kr och 2 400 000 kr. Det största informationsanslaget redovisar inte oväntat Stockholms läns landsting, som vid undersökningstillfället var under omvandling till sin nuvarande omfattning inneslutande även Stockholms kommun.

Tio landsting redovisar kostnader mellan 50 000 och 10 000 kr, sju mellan 100 000 och 250 000 kr och fem mellan 250 000 och 500 000 kr.

Det visar sig vidare att de landsting som under 1970 hade både informationstidning och utgav informationsbroschyrer satsade relativt sett mera pengar på de senare. De landsting som utgav informationsbroschyrer hade också en mera omfattande riktad information.

Man kan också genom att se hur kostnaderna fördelar sig urskilja två olika uppfattningar hos landstingen när det gäller informationsverksamheten. Många landsting koncentrerar sig på att producera en egen tidning trots att de i relativt ringa utsträckning sprider den till hushållen i landstingsområdet. Dessutom torde kunna konstateras att landstingen med hänsyn bl. a. till folkmängd totalt sett satsar relativt begränsade summor på information.

Uppgiftslämnarnas uppfattning¹

I enkäterna har även ställts en fråga om uppgiftslämnarens personliga bedömning av olika informationsmetoders användbarhet (effektivitet). Det har gällt att peka på vilken form man bör använda för att med begränsade resurser nå största möjliga effekt på allmänhetens kunskaper om kommunen/landstinget och dess verksamhet.

Uppgiftslämnare har varit den tjänsteman i kommunen eller landstinget som mest sysslar med informationsarbetet. Där det finns en särskild informationstjänsteman har svaren avgivits av denne, i andra fall har det som regel varit kanslichef, kommunalkamrer eller någon utredningssekreterare som varit uppgiftslämnare.

Det bör understrykas att man inte får dra några långtgående slutsatser av dessa personliga synpunkter. Frågans karaktär är dessutom sådan att det finns risk för att den kan ha uppfattats olika av uppgiftslämnarna. Svaren har dock befunnits så pass intressanta att resultaten ändå redovisas med de nämnda reservationerna.

I kommunernas och landstingens informationsarbete kan man klart urskilja tre dominerande vägar, på vilka informationen går fram. Det är egen tidning, informationsbroschyrer och annonsering. Följaktligen läggs också de största summorna ned på dessa åtgärder, dock utan att man klart vet om de är de effektivaste.

Men som tidigare antytts finns så få effektmätningar att man är osäker om vilken informationsväg som är den effektivaste. Arbetet bygger alltså på personlig erfarenhet och erfarenheter från mera kommersiellt inriktat informationsarbete.

Informationstidningarna och broschyrerna sätts av kommunernas uppgiftslämnare i mitten, dvs. närmare 50 procent tror att dessa vägar är ganska effektiva, men närmare en tredjedel menar att effektiviteten inte är särskilt stor. Förtroendet för den egna tidningen och broschyren är större ju större kommunen är.

Det läggs ned betydande summor på dagspressannonsering, men 46,5 procent av svararna anser att den formen av information ej är så effektiv

¹ Se bilaga 1, tabellerna 41 och 42 samt bilaga 2, tabell 19.

medan drygt tio procent menar att den är mycket effektiv. Här skiljer sig också de små kommunerna från de stora. De senare är inte på långa vägar så negativa till annonsering som de minsta kommunernas företrädare. Det kan väl till viss del bero på att man i de stora kommunerna har arbetat mera med annonsernas språk, utformning m. m. och därvid har ansett sig kunna konstatera att uppmärksamhetsvärdet stigit väsentligt.

Det finns en informationsform som man hyser klart förtroende för och det är den som går från förtroendemän och tjänstemän direkt till massmedia. Där är siffran för "ej så effektiv" endast 8,4 procent, medan "mycket effektiv" når upp till nära 35 procent. Man kan slutligen konstatera att uppgiftslämnarna tydligen varit ganska ovissa själva eftersom man i nästan alla frågor har lagt tyngdpunkten i sina svar på "ganska effektiv", alltså mellanalternativet. Detta är ganska vanligt vid den här typen av enkätfrågor.

Även landstingens uppgiftslämnare menar att direktinformation från förtroendemän och tjänstemän till pressen samt pressmeddelanden är den effektivaste vägen. Därefter följer information via en egen informationstidning.

Information genom särskilda arrangemang som utställningar, informationsmöten och visningar av byggnadsprojekt m. m. har bedömts som ganska effektivt.

Annonsering i dagspressen samt brev eller cirkulär kom däremot längre ned på skalan och minst tilltro satte man även här till dagspressannonsering.

Lokala kommunala organ m. m.¹

I kommunenkäten har även insamlats uppgifter som sammanhänger med den kommunala självstyrelsens lokala förankring, bl. a. i vilken utsträckning som kommunerna har inrättat eller utreder frågan om att inrätta s. k. kommunalråd. Dessa frågor sammanhänger med informationsfrågorna i den meningen att syftet för tillskapandet av lokala organ av den här typen ofta är att förbättra förutsättningarna för information mellan de kommunala organen och allmänheten.

Syftet med denna kartläggning har varit att utröna vilka åtgärder som kommunerna vidtager inom ramen för gällande kommunallagar vad avser t. ex. kommunalråd, lokala kontaktmän och adjungering. Efter hand kommer sedan utredningen att insamla ytterligare material som belyser vilka erfarenheterna är av dessa åtgärder i kommunerna. Vidare har utredningen att överväga sådana åtgärder som kan leda till en ändring av lagstiftningen bl. a. vad gäller möjligheterna att delgera förvaltande uppgifter till lokala kommunala organ. I denna skrift presenteras emellertid endast svaren på den genomförda enkätundersökningen.

På en fråga om lokala kommunala organ för en viss kommun har inrättats i kommunen – s. k. kommunalråd – uppger sju kommuner att de inrättat sådana organ. Vidare framgår att ett tjugotal kommuner hade kommunalrådsfrågan under utredning vid undersökningstillfället. Dessutom uppger cirka trettio kommuner att frågan om lokala kommunala organ har väckts i fullmäktige. Samtliga uppgifter avser läget den 1.7.1971.²

I det följande presenteras, med utgångspunkt från de reglementen och annat skriftligt material, som tillhandahållits av kommunerna i samband med kommunenkäten, ett antal uppgifter rörande kommunalråd som inrättats.

I *Luleå* inrättades tre kommunalråd i samband med kommunsammansläggningen. Råden påbörjade sin verksamhet den 1 januari 1969.

¹ Se bilaga 1, tabellerna 47–49.

² I utredningens fortsatta kartläggning av kommunalrådsfrågan avses även en uppföljning av enkätsvaren ske så att även de råd som inrättats senare än den 1.7.1971 kommer med i kartläggningsarbetet.

Kommundelsrådets verksamhet regleras av ett av sammanläggningsdelegerade fastställt reglemente. Av detta framgår bl. a. att kommunedelsråden har ett bestämt geografiskt verksamhetsområde. I varje råd ingår 21 av fullmäktige valda ledamöter. Kommunedelsråden i Luleå är i första hand initiativ- och remissorgan för sin kommunedel.

Sammanläggningsdelegerade i *Sigtuna* kommun beslöt vid sammanträde i juni månad 1970 att kommunedelsråd skulle inrättas i den sammanlagda kommunen fr. o. m. den 1 januari 1971. Reglemente för kommunedelsråden antogs i maj samma år.

I *Sigtuna* kommun finns sammanlagt fem kommunedelsråd. Varje råd har ett geografiskt begränsat verksamhetsområde. I råden finns fem ledamöter och lika många suppleanter valda av kommunfullmäktige. Rådets huvudsakliga uppgifter är dels att vara remissorgan i lokala frågor dels att informera invånarna i kommunala frågor som berör den egna kommundelen

Reglementet för kommunedelsråden uppvisar stora likheter med Luleås reglemente. Dock är ledamöterna färre i *Sigtuna*. Dessutom stadgas i *Sigtunas* reglemente att kommunedelsråden skall på lämpligt sätt minst en gång per år kalla invånarna inom resp. råds geografiska verksamhetsområde till offentliga överläggningar i frågor av gemensamt intresse.

Efter kommunsammansläggningen beslöt fullmäktige i *Skövde* i juni 1971 att antaga ett reglemente för kommunedelsråd i kommunen.

I *Skövde* finns sammanlagt fem kommunedelsråd utsedda för var och en av de gamla delkommunerna utom för själva *Skövde* stad. Varje råd har fem ledamöter, valda av kommunstyrelsen. Ordföranden i resp. kommunedelsråd skall enligt reglementet vara ledamot eller suppleant i kommunstyrelsen. Kommunedelsråden avses vara kontaktorgan mellan kommunens förvaltning och utanför centralorten belägna delar. Råden har dessutom i uppgift att anföra lokala synpunkter och önskemål i yttranden över ärenden som hänskjutits till rådet av annat kommunalt organ. Kommunedelsråden har rådgivande funktioner.

Samarbetsnämnden för *Vetlanda* kommunblock antog den 24 februari 1970 ett reglemente för inrättande av kommunedelsråd i den nybildade kommunen.

Kommunedelsråden i *Vetlanda* har fem ledamöter och två suppleanter valda av kommunfullmäktige. Totalt finns åtta kommunedelsråd vart och ett med sitt bestämda geografiska verksamhetsområde.

Råden är enbart remissorgan och har inga förvaltande uppgifter. I övrigt skall råden följa utvecklingen i sin kommunedel och göra de framställningar som kan befinnas påkallade.

Kommunfullmäktige i *Täby* beslöt vid sammanträde den 15 juni 1967 att i första hand fram till utgången av år 1971 tillsätta ett rådgivande organ (stadsdelsråd) med uppgift att fungera som informationskanal mellan berörda invånare och kommunens planeringsorgan under planläggningen och utbyggnaden av *Täby* kyrkby. Till ledamöter i detta rådgivande organ skulle utses, dels en representant från vardera kommunalnämnden, byggnadsnämnden och gatunämnden, dels två representanter från fastighetsägareföreningen. Sedermera har även en representant från fastighetsnämnden tillkommit. Enligt uppgift fungerar ovanstående rådgivande organ även

under innevarande år.

Det i Täby kommun inrättade organet som benämns "stadsdelsråd" är inte helt jämförbart med de övriga, eftersom det här gäller endast ett råd i kommunen. En annan skillnad är att organet har representation från olika kommunala nämnder och att det gäller ett särskilt projekt. Det bör påpekas att även frågan om att inrätta kommundelsråd för andra kommunelar har väckts i Täby.

Eksjö kommun inrättade – enligt beslut av sammanläggningsdelegerade i oktober 1970 – kommundelsråd för de tre förutvarande landskommunerna som numera ingår i den nya kommunen men däremot inte för centralorten. Något reglemente för råden finns enligt uppgift inte antaget i avvaktan på vad utredningen om den kommunala demokratin kommer till för resultat i kommundelsrådsfrågan. Råden har enbart en rådgivande och informerande funktion.

Skepplanda kommun uppger i sitt enkätsvar att man sedan tio år tillbaka har s. k. planeringskommittéer. Dessa består av vardera fem ledamöter samt suppleanter. Kommittéerna har ett geografiskt avgränsat verksamhetsområde. Enligt uppgift skall råden främst framföra lokala krav i planerings- och servicefrågor.

Kommun	Inrättades år	Antal råd	Antal ledamöter	Ledamöterna väljs av	Rådets främsta uppgifter
Skepplanda	1960	3	5	KF	Remiss- och informationsorgan
Täby	1967	1	5	KS	"
Luleå	1969	3	21	KF	"
Vetlanda	1971	8	5	KF	"
Eksjö	1971	3	5	KF	"
Skövde	1971	5	5	KS	"
Sigtuna	1971	5	5	KF	"

Av sammanställningen ovan kan konstateras att samtliga redovisade kommundelsråd utses genom indirekta val av fullmäktige eller kommunstyrelsen. Antalet råd per kommun varierar mellan 1 och 8. Råden har fem ledamöter med undantag för kommundelsråden i Luleå som har 21 ledamöter vardera. Samtliga råd har endast uppgifter av rådgivande och informerande karaktär.

I en annan av enkätfrågorna ombads kommunerna uppge om särskilda lokala kontaktmän placerade i olika kommunelar hade inrättats. I frågan angavs att kontaktmännen som avsågs t. ex. kan ha till uppgift att vara en kontaktlänk mellan befolkningen i en viss kommunel och den kommunala förvaltningen i centralorten.

På frågan har tjugo kommuner svarat att någon form av lokala kontaktmän inrättats. Den minsta kommunen uppger sig ha en kontaktsman och den största kommunen har sex. Antalet kontaktsmän varierar emellertid inte systematiskt med kommunstorlek.

Kontaktsmännens uppgifter uppges främst vara att lämna information till och från allmänheten. Dessutom sköter de om vissa andra uppgifter som

t. ex. frågor i samband med uppbörden av hundskatt, snöröjning, renhållning och viss fastighetsförvaltning. I några kommuner omhänderhar kontaktmännen även vissa hälsovårds- och sociala frågor.

Slutligen har frågan ställts om kommunen vid något tillfälle knutit en representant för en viss del av kommunen till ett ordinarie beredningsorgan när ett ärende som berör denna del av kommunen behandlats. Tretton kommuner har uppgivit att en sådan adjungering förekommer. Av enkätsvaren framgår att denna form av adjungering är vanligare i mindre kommuner än i större. Adjungering av ledamöter förekommer oftast i kommunstyrelsen eller dess arbetsutskott och i byggnadsnämnden.¹

Kommun	1960	1967	1971	1971	1971
Skarvåsa					
Luleå					
Västana					
Skellefteå					
Storlien					
Sjöga					
Åre					

¹ Se bilaga 1, tabell 49.

Sammanfattning

Syftet med de undersökningar som här har redovisats har varit att göra en kartläggning av den kommunala informationsverksamhetens inriktning och omfattning. Informationsverksamheten i kommunerna och landstingen är emellertid föremål för en betydande expansion där innovationer ständigt tränger fram. Detta innebär att undersökningar som berör detta fält snart blir inaktuella.

Av undersökningarna har framgått att såväl kommuner som landsting använder sig av ett tämligen brett register av åtgärder i sitt informationsarbete. De lokala förhållandenas skiftande karaktär och det faktum att kunskapen om informationsproblematiken ännu är begränsad gör att man prövar sig fram på olika vägar. I inledningen till denna framställning skisserades några av de svårigheter som möter den kommunala informationsverksamheten. En sådan svårighet är att man inte har tillräcklig kunskap om effekterna av olika informationsinsatser. Detta bidrar till att verksamhetens inriktning varierar relativt mycket mellan olika kommuner och landsting.

Av resultaten framgår att de större kommunerna använder sig av flera informationsåtgärder än de mindre kommunerna. Detta bör inte tolkas så att stora kommuner genomgående lyckas bättre med informationen. Förklaringen torde till stor del vara att de små kommunerna har mindre informationsbehov att tillfredsställa, eftersom där fattas färre beslut och genom att informationen i större utsträckning kan ske informellt genom personkontakter.

Resultatredovisningen har huvudsakligen syftat till att ge en allmän och sammanfattande bild av informationsläget i kommunerna och landstingen. Det har således inte varit syftet att ge en ingående beskrivning av situationen i olika kommuntyper. Detta innebär att framställningen inte ger en riktig bild av den mångfacetterade verksamhet, som bedrivs i storstäderna. Inte heller kan utläsas de speciella förutsättningar och villkor, som kan finnas för informationsverksamheten t. ex. i glesbygdskommunerna.

Det framgår klart av undersökningarna att massmedia – i första hand pressen – spelar en dominerande roll i den kommunala informationsverksamheten. Mass medias ställning i detta sammanhang är så stark att det

finns anledning att förmoda, att den kommer att bestå även vid en fortsatt utbyggnad av kommunernas och landstingens egen information.

De frekventa kontakterna mellan kommunerna och pressen framgår av att 75 procent av kommunerna har direkta kontakter med pressen "upprejade gånger" och att 93 procent av kommunerna sänder sina föredragningslistor etc. lika ofta. Jämförbara resultat har framkommit på landstingssidan.

Kommunerna och landstingen utnyttjar även tidningspressen genom en regelbunden annonsering i relativt stor utsträckning. Detta är i viss mån anmärkningsvärt, eftersom uppgiftslämnarna i sin subjektiva bedömning har tillmätt annonseringen ganska lågt värde.

När det sedan gäller kommunens och landstingets egna direkta insatser kan konstateras att relativt många valt att ge ut en egen informationstidning. Det gäller 88 kommuner och 15 landsting. De senares utgåvor kan i allmänhet karaktäriseras som personaltidningar.

Över hälften av kommunerna och sex landsting gav under undersökningsperioden ut någon form av informationsbroschyr. Framställningskostnaderna varierar betydligt beroende på utseende och upplaga.

Man arbetar också med mera målinriktad information i form av brev, cirkulär o. d. och där kan konstateras att drygt hälften av de största kommunerna använder denna form av information. Det gäller information till barnfamiljer, pensionärer, bidrags- och lånemöjligheter m. m. Landstingen använder mindre pengar på den riktade informationen än på informationstidningar och informationsbroschyrer.

I omkring en fjärdedel av kommunerna har man använt sig av längre utställningstid av planförslag än vad som föreskrivits och i några kommuner har man försökt skapa intresse för planfrågorna genom informationsåtgärder på ett tidigt stadium.

Många andra åtgärder vidtas också i informationshänseende t. ex. informationsmöten, kvällstidsöppet, tillhandahållande av fullmäktigehandlingar, statistiska sammanställningar etc.

Till sist kan nämnas att 15 landsting har heltidsanställda informations-tjänstemän medan 45 kommuner har sådana tjänstemän centralt placerade.

Vad slutligen ekonomin beträffar har det inte varit möjligt att få fram en rättvisande bild av utgifterna. Det enda som kan anges är de särskilda informationsbudgeternas storlek och dessa utgör i allmänhet endast en mindre del av de resurser som satsas totalt på informationsverksamheten.

Förslags

kommun

insatser

- kultur

avser

frågor

- valde

26

- valde

1968

Kom

Sevika

ombes

manu

Huvud

- all

- all

- all

kv

Kar

sval

KPS

Des

1970

upph

mför

komm

utg

Bel

avst

och

De

SOU

DEL II

Det kommunala partistödet

av t.f. docent Harry Forsell

Det kvinnliga partiet

1888-1892

1888
1889
1890
1891
1892

Allmän bakgrund

Föreliggande arbete har utförts på uppdrag av utredningen om den kommunala demokratin. Framställningen bygger på material, som insamlats vid tre olika tidpunkter:

- enkät till rikets samtliga kommuner enligt indelningen 1.1.1971 avseende det kommunala partistödet (KPS) vid denna tidpunkt och tidigare
- valledarintervju utförd 1966 i Kommunalforskningsgruppens urval om 36 kommuner i 6 storleksklass-/tätortsklassceller
- valledarintervju utförd 1970 med i stort sett samma formulär som 1966 och i samma kommunurval.

Kommunenkäten har konstruerats i samråd med utredningen och Svenska kommunförbundet. Materialets distribution och insamlande har ombesörjts av kommunförbundet. För kompletteringar, bearbetning och manuskript ansvarar författaren.

Huvuduppgiften med kommunenkäten var:

- att kartlägga tillkomsten av KPS dess förekomst och omfattning
- att kartlägga förändringar av KPS oavsett kommunsammanläggningar
- att kartlägga förändringar av KPS som inträffat i samband med kommunsammanläggningar.

Kommunenkäten konstruerades så att den skulle ge information om såväl beslutsprocessen när KPS infördes som förekomst och storlek av KPS i centralortskommunerna för åren 1970 och 1971.

Dessutom skulle enkäten ge besked om förekomst och storlek av KPS 1970 i de kommuner (blockdelar), vilka genom kommunsammanläggning upphörde årsskiftet 1970/71. Undersökningen av beslutsprocessen vid införandet av KPS omfattar något mer än hälften av de 1970 existerande kommunerna, medan undersökningen av förekomst och storlek av KPS utgör en totalundersökning för de båda åren.

Beträffande redovisningen av utgående kommunalt partistöd har avstämning skett med det material 1971 års partistödsutredning insamlat och lagt till grund för sina överväganden.

Den information, som kommunenkäten gav, redovisas översiktligt i

kapitel 2 och 3, vilka föregås av en summarisk tillbakablick byggd på andra källor.

I denna framställning redovisas endast det kommunala partistödet i primärkommunerna. Uppgifter om det landstingskommunala partistödet kommer inom kort att publiceras i ett betänkande av 1971 års partistödsutredning.

Syftet med valledarintervjun 1966 var att undersöka vilka resurser partierna satsade och vilka aktiviteter de utvecklade för att nå ut till väljarna i kommunalvalet detta år. 1970 års undersökning hade samma grundläggande syfte, ehuru ett antal nya villkor för valrörelsen i detta val tillkommit. Bl. a. inriktades därigenom den senare undersökningen mera intensivt på att söka studera vissa effekter av det kommunala partistödet. Dessa båda undersökningar skedde inom ramen för Kommunalforskningsgruppens arbete, vilket stöds av medel ur Riksbankens Jubileumsfond. De fullständiga resultaten av de nu berörda undersökningarna kommer att redovisas senare i annat sammanhang. Likväl föreföll det rimligt att i den här framlagda studien söka förena material från kommunenkäten om KPS med tillämpliga delar från valledarintervjuerna. Syftet med en sådan uppläggning är att belysa de lokala partiorganisationernas situation i en tid av väsentligt ändrade resursförhållanden. Resultatet av det försök som gjorts att förena material från de olika tidpunkterna redovisas i kapitel 4 och 5.

Huvudmotivet att i denna framställning ta med materialet från valrörelserna kan uttryckas på följande sätt:

Den informationsmängd, som förekommer i valrörelsen, karakteriseras framförallt av en genomgång av den förda politiken under den gångna valperioden och den politik som ställs i utsikt för den kommande. Den aktivitet, som kommer till uttryck, de kanaler och den organisation, vilka används för kampanjen, grundlägger i allt väsentligt förutsättningarna för informationen även under tiden mellan valen.

Det material, som således tagits med från valrörelserna 1966 och 1970, skall enligt författarens mening ses som exempel på förändrade möjligheter för partierna på kommunal nivå att förmedla kunskaper, dels om ståndpunkter i frågor som under den gångna mandatperioden diskuterats i fullmäktige, nämnder och styrelser, dels om program för den kommande perioden.

Tillkomsten av kommunalt partistöd (KPS)

Tillbakablick

Alltsedan mitten av 1930-talet har partiernas ekonomi och finansiering med jämna mellanrum aktualiserats i riksdagen. Förslagen om åtgärder rörde sig från början om bokföringsplikt, redovisningsskyldighet och offentlig kontroll. Den problematiken lämnades därhän på 1950-talet, sedan partifinansieringssakkunnigas insats resulterat i att partierna frivilligt under några år lämnat en allmän redovisning.

I en motion 1959 hemställdes om en förutsättningslös utredning rörande möjligheterna att i demokratins intresse åstadkomma en bättre balans mellan de olika partiernas ekonomiska resurser i valrörelserna. Riksdagen avisade kraven genom att instämma i Statsutskottets motivering vari åberopades såväl statsfinansiella hänsyn som lämplighets-skäl för att idéerna i motionen inte skulle föranleda någon åtgärd.

Det är på 1960-talet som initiativ i egentlig mening tagits till samhällsstöd för politisk verksamhet. Statsbidragssystemet för ungdomsorganisationer ändrades så att pengarna får användas efter eget gottfinnande. Kostnaden för tryckning av valsedlar vid riksdagsval och sedermera även i kommunalval togs över av det allmänna och *ett allmänt statligt partistöd infördes 1965*.

Tanken på att inrätta ett partistöd föddes bl. a. ur pressutredningens diskussion om strukturella och ekonomiska förändringar för den svenska dagspressen. I anslutning till ett särskilt yttrande förordade bl. a. ett par av remissinstanserna – LO och TCO – ett allmänt partistöd.

Det skulle föra alldeles för långt att här redovisa en analys av argumenten i partistödsdebatten. Aktörerna i debatten upphöll sig från början vid nyttan av en vital demokrati och vådan av partiets finansiella beroende. Förändringar i partiets och partiföreträdares attityder och ståndpunktstaganden har förekommit. Redan från början fanns en skiljelinje mellan å ena sidan dem som ville fördela stödet proportionellt per mandat och å andra sidan dem som ville ha ett grundbidrag kompletterat med ett mandatgrundat belopp. Principerna om fördelningsgrunderna aktualiserades gång efter annan under senare hälften av sextioalet. Även om tvistefrågan angående den tekniska konstruktionen

ännu vid KPS:s införande icke var slutgiltigt avgjord, var principen om partistöd allmänt accepterad när sjuttioalet inleddes.

I 1968 års motioner och i KU:s utlåtande över dessa samt i en departementspromemoria 1969 och i remissyttrandena över denna förs en bred diskussion om den kommunala demokratins situation och villkor. För sammanhagets skull skall några huvuddrag i debatten återges.

Ett dominerande inslag i denna debatt är den kommunala självstyrelsens situation visavi kommunindelningsreformen, de växande kommunala uppgifterna och medborgarnas krav på information. Med större kommunala enheter minskar direktkontaktarna mellan kommunmedlemmarna och de förtroendevalda. Samtidigt med denna utveckling har innehållet i den kommunala självstyrelsen blivit av allt vitalare intresse för medborgarna. En breddning och fördjupning av den kommunala demokratin förutsätter goda kontakter med medborgaropinionen. Vidare understryker man från olika håll vikten av den verksamhet partierna bedriver mellan valrörelserna och hävdar att denna verksamhet motiverar att kommunerna ges befogenhet att lämna ekonomiskt bidrag till partierna.

Förutom den allmänna demokratimotiveringen, framhävs bl. a. partiernas ekonomiska resursläge och den gemensamma valdagens effekter.

Partiernas roll som förmedlare av politisk information betonas särskilt. Det politiska livets behov av såväl vitalitet som stabilitet i en tid som kännetecknas av kärva ekonomiska villkor för organisationsvärlden, framhävs med skärpa.

I departementspromemorian, med instämmanden från remissinstanserna och i vad departementschefen anför, framhålls det som angeläget att "de politiska partierna inte av brist på ekonomiska resurser hindras att fullgöra sina nu ifrågasvarande uppgifter".

Kommunerna och ett antal övriga remissinstanser betonar det förhållandet att de kommunala valen och riksdagsvalen i fortsättningen skall äga rum samtidigt. Åtskilliga farhågor kommer till uttryck för att rikspolitiska frågor kan komma att dominera: "Det bör vara en angelägen uppgift för partierna att verka för att de kommunala frågorna blir tillräckligt belysta och uppmärksammade i valrörelserna".

Två principiella vägar anvisas för att nå det mål som äsyftas, nämligen; stöd inom ramen för det statliga partistödet, eller alternativt en vidgning av den kommunala kompetensen för att medge kommunerna rätt att införa KPS.

I samband med spørsmålet om utformningen av ett kommunalt partistöd aktualiserades bl. a. frågan om begreppet parti, proportionella fördelningsgrunder (grundbidrag och/eller bidrag per mandat). Argumenten och argumenteringen var i allt väsentligt av samma slag som i debatten om det allmänna statliga partistödet.

Lag om kommunalt partistöd utkom från trycket den 9 december 1969 (SFS 1969:596).

Besluten om KPS – dess förekomst och storlek

En väntad reform

Redan första året den nya lagen gällde – 1970 – utgick i primärkommunerna 28,4 milj. kr i KPS. Kommunalmännen var säkra på att reformen skulle komma. Motioner och skrivelser i ärendet duggade tätt i kommunerna. Före 1969 hade tioalet kommuner i riket initiativ liggande på sina bord om införande av KPS.¹ En del framställningar avsågs och andra bordlades i avvaktan på statsmakternas åtgärder.

Det var i norr som reformen i praktiken trängde fram efter det att principen om det allmänna statliga stödet slagits fast. I inte mindre än fem kommuner i Västerbotten anhängiggjordes initiativ om KPS åren 1967–68. Dåvarande Skellefteå stad, som vid årsskiftet 1966/67 lags samman med Bureå, Byske, Jörn och Skellefteå lk, synes ha varit den första kommun i riket där beslut fattats om ett reguljärt mandatgrundat partistöd. Beslutet, som tillkom efter en motion från samtliga partier, blev föremål för besvär och upphävdes. Så tidigt som 1966 hade en jämtlandskommun beslutat om ett mandatgrundat valanslag på 85 kr per mandat avsett som en engångsföreteelse. Viljan ute i kommunerna att genomföra reformen med kommunalt partistöd var påtaglig. Redan när beslutet om kompetensförändringen skedde var vissa kommuner i full färd med att förverkliga reformen.

I åtta % av de undersökta kommunerna initierades KPS under första halvåret 1969 och i 50 % under andra halvåret. En tredjedel av kommunerna aktualiserade frågan först en bit in på året 1970. Kommuner med socialdemokratisk majoritet initierade frågan om införande av KPS i genomsnitt något tidigare än övriga kommuner (tabell 1).

Samlade lösningar

Samrådsförfarande synes ha präglat processen då KPS aktualiserades i kommunerna. Detta kommer till uttryck i den höga procentandelen

¹ Observera att data angående *beslutsprocessen* vid införandet av KPS endast hänför sig till uppgifter från de enligt indelningen 1.1.1971 existerande 464 kommunerna. (Se vidare under avsnittet Allmän bakgrund).

Tabell 1 Tidpunkt för initiativ till KPS. Procentandel kommuner enligt indelningen 1.1.1971.

Majoritetsläge	Ej tilllämplig	Före 1969	Första halvåret 1969	Andra halvåret 1969	1970	1971	Totalt
Soc. dem.	0,9	2,7	6,9	57,5	29,2	0,9	100,0
Borgerlig Balans el.	6,9	2,6	9,9	42,5	36,5	1,7	100,0
övr. läge	3,4	1,7	5,1	55,9	33,1	0,9	100,0
Totalt	4,5	2,4	8,4	49,6	33,8	1,3	100,0

Anm. Med borgerlig majoritet avses M, C och Fp sammanräknade. Med balans avses att soc. dem. och borgerliga har lika antal mandat. Övr. läge är lika med varje annat läge.

kommuner, där initiativen tagits gemensamt av de fyra stora partierna t. ex. i en gemensam motion eller i plenum med kommunens styrelse. Klarast markeras förhållandet i kommuner, där de borgerliga partierna om de räknas samman har majoritet och i kommuner med balanslägen.

Det får anses klarlagt att två faktorer spelat en avgörande roll för benägenheten att dels införa KPS och dels göra det så snart som möjligt. Den ena faktorn är egenskapen att vara medelstor eller stor kommun, den andra är om kommunen haft socialdemokratisk majoritet. Av utrymmes-skal tas i denna redovisning inte hänsyn till underliggande faktorer, såsom befolkningsstruktur, näringsgrenskaraktär osv. som skulle kunna lämna ytterligare förklaring. I åtskilliga fall synes också mera näraliggande orsaker ha förmått vissa kommuner att avstå från införandet av KPS – eller åtminstone dröja med beslutet. Ett sådant exempel är en nära förestående kommunsammanläggning.

Reformen slår snabbt igenom

De lokala partiorganisationerna hade ett uppdämt behov av penningresurser. 750 av de år 1970 befintliga kommunerna införde KPS första året medan ca 100-talet avstod. I tre län, nämligen Uppsala, Gotlands och Örebro, genomfördes den nya reformen till 100 %. I följande län infördes stödet i 90 % och mer av kommunerna: Stockholms, Södermanlands, Jönköpings, Kronobergs, Blekinge, Kristianstads, Malmöhus, Värmlands, Västmanlands, Västernorrlands, Jämtlands och Västerbottens. Något under riksgenomsnittet för reformens framträngande låg följande län: Ös-

Tabell 2 Förekomst av KPS och tidpunkt för beslut. Majoritetsläge 1970. Procentandel kommuner enligt indelning 1.1.1971.

Majoritetsläge	1966–1968	1969	1970	1971	Frågan aldrig väckt	Ärendet har avslagits	KPS infört men senare borttaget	Totalt
Soc. dem.	1,8	39,8	57,5	0	0,9	0	0	100,0
Borgerlig Balans eller övrigt läge	0,4	26,6	56,7	2,6	6,0	4,3	3,4	100,0
Totalt	0,9	35,6	55,1	2,5	2,5	0,9	2,5	100,0
Totalt	0,9	32,1	56,5	1,9	3,9	2,4	2,4	100,0

tergötlands, Hallands, Skaraborgs och Gävleborgs. De län där mer än 20 % av kommunerna avstod från att införa KPS var: Kalmar, Göteborgs och Bohus, Älvsborgs, Kopparbergs och Norrbottens.

Det är de små jordbrukskommunerna och ökommunerna, som skarpast framträder som exempel på områden, där partistödet upplevdes som mindre angeläget.

Med största sannolikhet kan benägenheten att avstå från KPS eller hålla stödet lågt sättas i samband med låg politiseringsnivå. Förekomsten av ett hävdvunnet "lokalpolitiskt klimat" med starkt inslag av lokala samlingar s. k. övriga partier och en övergripande intressegemenskap har med säkerhet spelat en roll i sammanhanget.

Åtskilliga tecken i den här studerade beslutsprocessen tyder på att "det gamla beslutsfattandet" i anda av ett allomfattande samråd fortfarande fungerar på sina ställen. I sådana områden är partiapparaterna – i den mån de finns – svagt utvecklade och behovet av penningresurser saknar aktualitet, framför allt mellan valen.

Under stor enighet beslöt 88 % av Sveriges kommuner att ge de i fullmäktige representerade partierna 28,4 milj. kr år 1970. En tillvaro under ekonomisk knapphet, där de lokala partiorganisationerna ägnat mycket av sin tid och kraft åt insamlingar, lottförsäljning etc. förbyttes i en ny situation. Det blev ett betydande tillflöde av resurser.

Partikanslier och ombudsmän hade i god tid gjort överslagsberäkningar och utfärdat rekommendationer till stöd för fullmäktigegruppernas handlande. Det är sådana åtgärder som bl. a. gett upphov till att mandatbeloppen avpassats på ett sådant sätt att stödet redan från början blivit relativt likartat. I vissa län blev frågan föremål för samordningsförslag från kommunförbundets länsavdelningar. Samarbetsnämnderna respektive sammanläggningsdelegerade i många kommunblock fungerade som samordningsorgan i KPS-frågan.

En beräkningsteknisk kommentar

Det föreligger vissa svårigheter att med utgångspunkt från ett så omfattande material som detta ge en lättöverskådlig framställning utan att förlora i exakthet och nyansering.

Frågorna ställdes så att materialet från de 1971 existerande kommunerna omfattar dels uppgifter om stödets förekomst och storlek från samtliga "gamla" enheter för de sammanlagda – och utöver detta uppgifter om beslutsprocessen från centralortsenheterna, i enkäten kallade "moderkommuner". Det ansågs föra för långt att undersöka hela beslutsprocessen i de kommuner som upphörde vid kommunsammanläggningen 1.1.1971. Däremot har samordningen i de nybildade kommunerna tagits med liksom att hela KPS-förloppet finns med i de kommuner som ännu vid undersökningstillfället icke lagts samman med annan enhet.

Av stor betydelse är några särskilda förändringsfaktorer, vilka försvårar möjligheterna att åstadkomma direkta jämförelser mellan åren 1970 och 1971. En sådan omständighet är givetvis de inträffade kommunsammanläggningarna. En annan är den genom lagändring uppkomna möjligheten att

utöka antalet mandat i fullmäktige.

För att dels förenkla beräkningen av hur KPS fördelade sig mellan partierna och dels åstadkomma en något så när rimlig jämförelse mellan de båda årens KPS har följande beräkningsgrund tillämpats för KPS år 1970 i de kommuner som lagts samman 1.1.1971.¹

Antalet mandat 1970 för ett visst parti i centralortskommunen x KPS totalt i sammanläggningsdelarna (blocket) 1970

 Totala antalet mandat i centralortskommunen 1970

= partiets skattade KPS-belopp 1970 i den kommun som bildades 1.1.1971.

Mera praktiskt uttryckt har centralortskommunen antagits som en medelproportional av den blivande enheten. Totalsumman för 1970 påverkas givetvis ej av konstruktionen.

Fördelningen av KPS

Nedanstående tabell visar hur KPS fördelades på partier i hela landet 1970 och 1971. Observera att för år 1970 har den i föregående avsnitt beskrivna beräkningsmetoden använts. I övrigt hänvisas till bilaga 3, tabell 1, där bl. a. fördelningen redovisas per län.

Det mest iögonfallande är att ingen förändring skett i totalsumman från 1970 till 1971, trots förändringen av antalet mandat och förekomsten av kommunsammanslagningar. Att sedan den inbördes förändringen mellan partierna ser ut som den gör är en automatisk följd av valutgången. Den kraftigaste åderlätningen av KPS har drabbat moderaterna medan centerpartiet erhållit den ojämförligt största ökningen.

Vid en jämförelse mellan åren 1970 och 1971 har totalsumman av KPS ökat i 11 län och minskat i 13. Den största ökningen har inträffat i Stockholms län (9,5 %) och Gotlands län (24,5 %). En betydande minskning har skett i Värmlands län (20,5 %) och i Kronobergs län (12 %). Minsk-

Tabell 3 Översikt av KPS:s fördelning i kronor totalt per parti för åren 1970 och 1971.

Parti	1970	1971	Differens
M	4 762 139	3 322 157	-1 439 982
C	3 181 068	5 187 583	+2 006 515
Fp	5 400 068	4 596 781	-803 287
S	12 845 985	13 458 182	+612 197
Vpk	1 824 275	1 245 686	-578 589
KDS	231 543	279 238	+47 695
Övr	173 495	339 600*	+166 105
Totalt	28 418 573	28 429 227	+10 654

* Varav mittensamverkan på Gotland 138 600.

¹ Den använda tekniken ger något för höga värden åt moderata samlingspartiet och för låga åt centerpartiet. Det gäller endast för de sammanlagda kommunerna dvs. för mindre än 1/3 av det totala antalet och rubbar därför inte den åsyftade jämförelsen nämnvärt.

ningar på 4–9 % noteras för: Kalmar, Jönköpings, Hallands, Älvsborgs, Skaraborgs, Kopparbergs, Gävleborgs, Västernorrlands och Jämtlands län. Huvudsakligen kan någon av följande omständigheter ha föranlett förändringarna:

- att kommunsammanläggningar inträffat
- att antalet mandat kraftigt ändrats
- att partistödsviljan ökat eller minskat

Förändringarna kommenteras närmare i ett senare avsnitt.

I bilaga 3, tabell 2, redovisas en totalöversikt av KPS för hela riket, kommun för kommun. Där tas upp för åren 1970 och 1971:

mandatbelopp, totalsumma och belopp per parti. Dessutom har stödet per bostadshushåll räknats fram.¹ (Se översiktskarta.²) Emellertid finns det anledning att peka på några företeelser av intresse i anslutning till tabellbilagans material.

Mandatfördelningsprincipen synes ha följts utom i fyra fall.

I ett par kommuner förekommer grundbelopp och i ett par utgår stödet per röst.³ Medianen, dvs. genomsnittsvärdet, för år 1970 låg på 500 kr per mandat dvs. att 50 % av kommunerna hade mer än 500 kr per mandat och 50 % mindre än 500 kr per mandat. Minsta mandatbeloppet utgjorde 45 kr och högsta 25 000 kr per mandat. Motsvarande värden för totalbeloppen var: medianvärde 20 000 kr, minsta totalbelopp 1 575 kr och högsta 2 500 000 kr.

Tidigare i denna framställning har det påvisats att kommunstorleken hade en avgörande betydelse i ett antal hänseenden för införandet av KPS. Den tycks i mycket stor utsträckning ha bestämt mandatbeloppen, vilket bl. a. torde vara effekter av olika samordningssträvanden, inte minst från partiombudsmännen. En analys av KPS:s totalbelopp i förhållande till invånarantal, antal röstberättigade och bostadshushåll i riket som helhet bekräftar att det föreligger starka samband. Däremot ger exempelvis en test mot sammanräknad nettoinkomst inte något samband.⁴ Detta innebär dock inte att lokala variationer saknas. Om exempelvis stödet relateras till bostadshushåll och studeras kommunvis kommer väsentliga skillnader fram även mellan kommuner av samma typ och storlek i samma län.

¹ För tabellbilagans material har uppgifter om antalet bostadshushåll den 1.1.1971 hämtats ur AB Tidningsstatistiks publikation "Kommuner och postanstalter". Till grund för beräkningen av antalet bostadshushåll ligger hushållskvoten från 1965 års folk- och bostadsräkning. Hushållen har därefter framräknats med ledning av folkmängden.

² För översiktskartans material har antalet bostadshushåll hämtats ur Poststyrelsens publikation "Gruppkursband". Postens antalsuppgift ligger för hela riket ca 16 % över TS. Riksgenomsnittet enligt översiktskartan ligger på 8:54 och enligt tabellbilagan på ca 9:90 kr.

³ Avvikelserna har för jämförelsens skull räknats om till mandatbelopp.

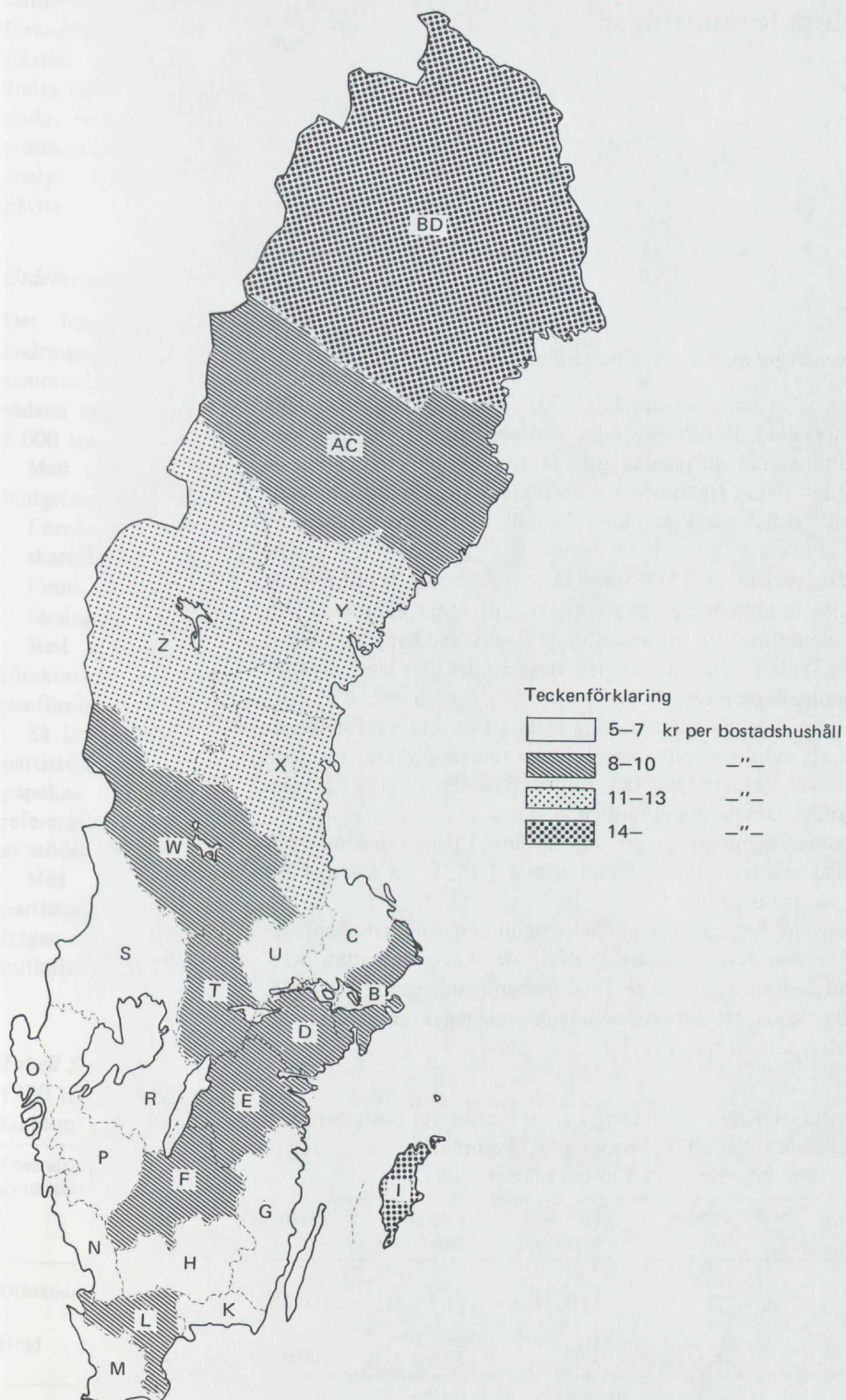
⁴ Med sammanräknad nettoinkomst avses inkomsttagarnas inkomster av olika förvärvskällor sedan avdrag gjorts för underskott.

Beslutsprocessen

När det gäller beslutsprocessen vid stödets införande kan följande noteras:

- ”KPS ej väckt” eller ”KPS har avslagits” förekom mest i kommuner upp till 2 000 inv. Dessa karakteristika sjunker kraftigt vid en storlek på 6 000 inv. och försvinner i storleksklassen 30 000 inv.
- Antalet kommuner, där det förekom flest förslag på högre belopp än det som antogs vid fullmäktiges beslut, var störst i storleksklassen 6 000–30 000 inv. Benägenheten att vilja ha ett högre stöd kom till uttryck nästan enbart i kommuner med ett mandatbelopp under 1 000 kr. I genomsnitt var det i omkring 9 % av dessa kommuner, som högre yrkanden avgavs.
- Förslagsställande med lägre belopp än det som antogs vid fullmäktiges beslut förekom i rätt stor utsträckning. I genomsnitt var det i 22 % av kommunerna man ville ha ett lägre belopp i förhållande till det antagna. Denna viljeyttring var störst i kommuner upp till 30 000 inv. i beloppssklassen under 1 000 kr per mandat och i kommuner över 30 000 inv med mer än 3 000 kr per mandat.
- Avslagsyrkanden förekom i omkring 16 % av kommunerna i beloppssklasserna mindre än 1 000 kr och mer än 3 000 kr. I klassen 1 000–3 000 kr yrkades avslag endast i 7 % av kommunerna. Moderaterna svarade för ca 1/3 av avslagsyrkandena och KDS för ca 1/6.
- Voteringsbenägenheten var högre i KPS-frågan än vad som enligt andra undersökningar är vanligt i kommunala sammanhang. Sju % av kommunerna upp till 2 000 inv. voterade, andelen steg i storleksklassen 2 000–3 000 inv. till omkr. 17 % och planade sedan ut till 11–12 %.
- Reservationer avgavs i ca åtta % av kommunerna. Det mest vanliga var att en enskild ledamot eller *några* ledamöter reserverade sig. Särskilda gruppreservationer förekom i några enstaka fall (i ca 10 kommuner).
- I beslutsprocessen fanns det vidare ett visst samband mellan partiernas tidigare ståndpunkter i principdebatten på riksplanet och beteendena vid reformens genomförande på kommunplanet.

Figur 1 Översikt av KPS:s totala storlek 1971 per bostadshushåll och län



KPS och dess förändringar

Kommunsammanläggningarna som förändringsfaktor

I de kommuner, vilka sammanlades 1.1.1971, blev samordningen av KPS tämligen okomplicerad. Redan då stödet infördes hade 1/5 av dem som stod inför kommunsammanläggning gått in för belopp med tanke på 1971 års situation. Bara i 10 kommuner betecknas samordningen ha varit "konfliktladdad" och i sju kommuner "stridig" (se enkätformuläret i bilaga 6, fråga 11).

Som framgått av kapitel 1 anfördes såsom det mest framträdande motivet för KPS kommunernas nya situation, de stora enheterna och behovet av ökade resurser för information. Mot en sådan bakgrund är det välmotiverat att ställa frågan hur det gick, dvs. om det blev mera resurser vid kommunsammanläggningen.

Det har tidigare i denna framställning sagts att exakta jämförelser är behäftade med ett antal komplikationer. Dessa omständigheter får dock inte hindra försök att studera vad som inträffade 1.1.1971. Ännu kvarstår ju åtskilliga kommuner ej färdigbildade.

Med det sammanläggningsbegrepp som använts i denna delstudie har som sammanlagd avsetts varje kommun som 1.1.1971 var föremål för någon form av sammanläggning.

Enligt här använt begrepp var antalet kommuner som sammanlades (1.1.1971) 133. Av dessa saknar 3 KPS, de 42 övriga utan KPS återfinnes bland dem som icke var föremål för sammanläggning 1.1.1971. Det kan således sägas att genom sammanläggningen kom många fler kommuner relativt sett att ha partistöd.

Tabell 4 Översikt av KPS:s förändring i antal kronor per bostadshushåll år 1971 i förhållande till år 1970. Procentandel kommuner.

Anm. Sänkning resp. höjning inom 1 kr har klassats "lika".

Kommunkategori	KPS är lika	KPS är höjt	KPS är sänkt	Totalt
Ej sammanlagda kommuner	77,3	11,5	11,2	100,0
Sammanlagda kommuner	44,5	17,9	37,6	100,0

Här redovisade förändringar för kategorin "sammanlagda" har inträffat samtidigt med en kommunsammanläggning. Därav följer inte att förändringarna är effekter enbart av denna process. Obestridligt har relativt sett flera kommuner infört partistöd härigenom. Initiativen att ändra KPS oavsett kommunsammanläggningen begränsar sig till ett antal under fem. Den omständigheten att 1971 var ett icke-valår jämte andra svårisolerade komponenter i sammanhanget skapar hinder för en djupare analys. Ytterligare några faktorer av intresse finns det dock skäl att påvisa.

Utdebitering och majoritetsförhållanden som förändringsfaktor

Det föreföll rimligt att något närmare studera förekomsten av ändringsinitiativ gällande KPS i sådana kommuner, vilka icke sammanlagts 1.1.1971. Sammanlagt har spårats 80 kommuner, där sådana initiativ tagits. Mer än hälften återfinnes i storleksklassen upp till 8 000 inv. Bara sex av initiativen har tagits i kommuner över 30 000 inv.

Med tanke på kommunernas höga kostnadsläge och åtföljande hårda budgetmanglingar fanns det anledning fråga sig följande:

- Förekommer det i kommuner som står i begrepp att vidtaga en skatteköjning, initiativ om att vidta förändringar i KPS?
- Finns det något samband mellan en köjning av utdebiteringen och förslag om att slopa eller sänka KPS?

Med antagandet att överväganden av den art som skisserats kan förekomma och leda till ändringsinitiativ i KPS-frågan företogs den jämförelse, som redovisas i tabell 5.

Så långt denna analys är förd bekräftas det gjorda antagandet att partistödsviljan påverkas av en utdebiteringsförändring. Det bör även påpekas att valledarna under den intervju som företogs inte sällan refererade till att man hade dels slopat eller sänkt, dels avvarit en köjning av stödet till partierna, till förmån för t. ex. byggande av barndaghem.

Mot bakgrund av de tidigare redovisade sambanden mellan partistödsvilja och majoritetsförhållanden och för att ytterligare testa frågan om sambandet mellan attityd och handling prövades förändringsinitiativen också mot majoritetssläget. Resultatet redovisas i tabell 6.

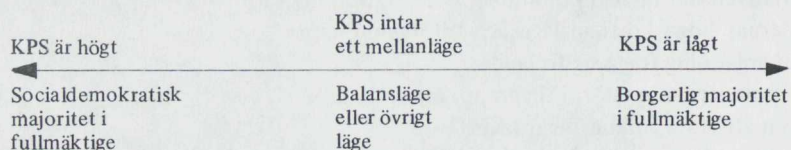
Tabell 5 Översikt av sambandet mellan förändring av utdebitering från 1970 till 1971 och ändring av KPS. Procentandel kommuner. (Absoluta tal inom parentes.)

Förändring av utdeb.	Initiativ att förändra KPS			Totalt
	Slopa eller sänka	Höja eller återinföra	Flera ändr. initiativ eller ändring av fördelningsprincip	
Oförändrad	37,5 (12)	59,4 (19)	3,1 (1)	100,0 (32)
Höjd	56,3 (27)	35,4 (17)	8,3 (4)	100,0 (48)

Tabell 6 Översikt av sambandet mellan majoritetsläge och initiativ att ändra KPS. Procentandel kommuner. (Absoluta tal inom parentes.)

Majoritetsläge	Initiativ att förändra KPS			Totalt
	Slopa eller sänka	Höja eller återinföra	Flera ändr. initiativ eller ändring av fördelningsprincip	
Soc. dem	33,3 (10)	66,7 (20)	0	100,0 (30)
Borgerlig	56,3 (27)	33,2 (16)	10,4 (5)	100,0 (48)
Balans el. övrigt läge	100,0 (2)	0	0	100,0 (2)

Tidigare påvisade samband erhåller ytterligare stöd i materialet. KPS storlek förhåller sig till majoritetsförhållandena på det sätt som nedanstående illustration visar:



Övriga iakttagelser

Initiativ att KPS skulle utgå med annan konstruktion har förekommit i nio kommuner; fem ej sammanlagda och fyra sammanlagda 1.1.1971. I ett par fall har förekommit förslag att användningen av KPS skulle redovisas och i ett fall har försök gjorts att knyta användningen till utbildning av förtroendevalda.

Principbeslut synes föreligga i några kommuner att stödet skall vara högre under valår eller utgå endast valår. Antalet som slopat KPS begränsar sig till 16 kommuner. Av kommentarer i enkäten och på annat sätt har framkommit att i de kommuner som slopat eller sänkt KPS har samtidigt i stor omfattning överläggningarna vittnat om att man är beredd att höja eller återinföra stödet under valår.

Sammanfattande bild av förändringarna

Översiktligt kan förändringarna av KPS från 1970 till 1971 tydligast avläsas i tabell 7, där en s. k. percentilindelning redovisas.

KPS anges i kronor från det minsta värdet till det största. P5 betyder att fem % av kommunerna ligger under detta värde. P25 betyder att 25 % av kommunerna har värden under detta värde. P50 betyder att hälften av kommunerna ligger under detta värde, som också kallas median, genomsnittvärde, osv.

Av tabellen framgår t. ex. att fem % av kommunerna hade 170 kr per mandat eller mindre 1970, och att 25 % hade 425 kr per mandat eller därunder samma år.

Tabell 7 Översikt av KPS:s förändring mellan 1970 och 1971.

	Minsta värde	P5	P25	P50	P75	P95	Största värde
KPS/mandat							
1970	45	170	425	500	1 500	4 000	25 000
1971	100	200	400	500	1 500	4 200	25 000
KPS totalsumma							
1970	1 575	4 500	12 500	20 000	51 000	200 000	2 500 000
1971	2 400	4 800	12 500	20 500	73 500	244 000	2 525 000

Det kan således ytterligare en gång slås fast att förändringarna från 1970 till 1971 är relativt små. De kommuner som hade minsta partistödet 1970 höjde 1971 liksom dem som låg i topp. Lägg märke till att medianvärdet (P50) för totalsumman steg från 20 000 kr till 20 500 kr, dvs. motsvarande vad ett mandat à 500 kr ger

Iakttagelsen bekräftar att denna förändring i stort hänför sig till den tidigare omnämnda mandatförändring som skett i kommunerna från den ena valperioden (1967-70) till den andra (1971-73).

Valrörelsekostnader och partistöd

1966 års undersökning

Inom Kommunalforskningsgruppen utfördes 1966 bl. a. en undersökning av partiernas personella och ekonomiska resurser i valrörelsen.¹

Huvudfrågeställningen i undersökningen 1966 angavs vara:

- Vilka resurser sätter partierna in och vilka vägar begagnar de sig av för att nu ut till väljarna för att påverka deras handlande?

1970 års undersökning

Med hänsyn tagen till främst införandet av den gemensamma valdagen och tillkomsten av det kommunala partistödet föreföll det vara av största intresse att upprepa vissa delar av 1966 års undersökning i anslutning till 1970 års val.

Huvudfrågeställningen i 1970 års undersökning formulerades så här:

- Vilka skillnader i tillämpad valorganisation, resursmobilisering och insatta resurser kan noteras i partiernas arbete inför 1970 års val jämfört med 1966 års val?

Materialet, som ligger till grund för redovisade resultat i denna framställning, består av intervjuer med samtliga partiers kommunvalledare i forskningsgruppens kommunurval om 36 enheter. Urvalets konstruktion återges i tabell 8.

Jämförelsen 1966 med 1970 – en svårighet

Det är självfallet förenat med svårigheter att jämföra partiernas "satsning" i de två valen. Kommunsammanläggningar inträffade på en del håll under perioden. Med anledning härav, liksom för att förbereda sammanläggningarna 1.1.1971, men också som en genomgående

¹ För den som är intresserad av några centrala resultat i den nämnda studien hänvisas till Den kommunala självstyrelsen 2 s. 87–127 och 193–194 (Almqvist & Wiksell 1971) och till opublicerad avh. Forsell, Harry, Valrörelsens omfång och organisation i 1966 års kommunalval. (Stencilerad upplaga Umeå 1969).

Tabell 8 Kommunal forskningsgruppens kommunurval – det s. k. A-urvalet.

Kommunstorlek	I	II	III
Tätortsgrad	Mindre än 8 000 inv.	8 000– 30 000 inv.	Mer än 30 000 inv.
A Mer än 90 % boende i tätort	6 kommuner	6 kommuner	6 kommuner
B 30–90 % boende i tätort	6 kommuner	6 kommuner	
C Mindre än 30 % boende i tätort	6 kommuner		

Anm. Urvalet omfattar således 36 kommuner. För att konkretisera begreppet kommuntyper användes i denna framställning ibland följande beteckningar: IC = Små glesbygdskommuner, IA = Små tätortskommuner och IIIA = Stora tätortskommuner.

företeelse ändras partiernas organisationsstruktur. Antalet enheter blir färre och vissa funktioner kan flyttas från en nivå till en annan. Det har heller inte varit möjligt att isolera vad som i 1970 års valrörelse var kommunalt till skillnad från rikspolitiskt. Strävan har ändå varit att i alla avseenden försöka få jämförbarheten så god som möjligt.

KPS innebar en väsentlig resursökning

1966 års undersökning gav besked om ett mycket starkt samband mellan tillgången på resurser och kommunstorlek/tätortsgrad. Ju tätare

Tabell 9 Summa valrörelsekostnader i antal kronor per kommun. Medeltal i absoluta fall. Alla partier.

	I		II		III	
	1966	1970	1966	1970	1966	1970
A	5 992	20 800	23 464	46 800	125 233	215 000
B	2 669	8 200	18 854	56 200		
C	2 092	5 500				

Tabell 10 Summa valrörelsekostnader i antal kronor per bostadshushåll för M (H), C, Fp och S i medeltal per kommun. Anm. 1970 års siffror innehåller här även förekommande Vpk och KDS.

	I		II		III	
	1966	1970	1966	1970	1966	1970
A	3:73	12:90	4:02	8:00	5:00	8:60
B	2:22	6:90	4:26	12:70		
C	2:16	5:70				

Tabell 11

Ekonomiska resurser	Små glesbygds-kommuner IC	Små tätorts-kommuner IA	Stora tätorts-kommuner IIIA
1966	100	175	231
1970	100	226	151

befolkade och ju större kommuner, desto mindre personella och desto större ekonomiska resurser — relativt sett — satte partierna in i valkampanjen. I tabellerna 9 och 10 har valrörelsekostnaderna för 1966 och 1970 års val angivits.¹ (Se urvalskonstruktion ovan). Talen för 1970 har avrundats. Tabell 10 för 1970 innehåller även förekommande Vpk och KDS.

Egentligen är det överflödigt att ställa frågan om kostnaderna ökar vid en ökad resurstillgång. För att svara på den frågan behövs heller inga vetenskapliga undersökningar. Betydligt intressantare är formuleringen "hur mycket ökade resurserna och för vilka kommuntyper".

Ett grovt index på 1966 års siffror kan jämföras med ett index på 1970 års material för de tre ytterenheterna IC, IA och IIIA, där IC utgör bastal.

En jämförelse mellan dels partiernas valrörelsekostnader 1970 och dels partiernas KPS ger belägg för att det finns ett starkt samband mellan storleken av KPS och storleken av utgifter i valrörelsen (tabell 12).

Även med iakttagande av en viss försiktighet vid tolkningen av de nu presenterade jämförelserna mellan de två tidpunkterna är det ställt utom allt tvivel att KPS ökat partiernas satsning i valrörelsen väsentligt. Den största förändringen har inträffat i de små tätortskommunerna (IA), därefter följer IB, IIB och IC — de små glesbygdskommunerna. I medelstora tätortskommuner (IIA) har valrörelsen krävt dubbelt så mycket pengar 1970. Den minsta ökningen har skett i de stora tätortskommunerna. Effekterna är visserligen överraskande, men vid närmare eftertanke ter de sig helt följdriktiga. I de stora tätortskommunerna var tidigare resurstillgången spänd till det yttersta och tillgängliga personella resurser hårt ansträngda. Vidare påvisades i 1966 års undersökning klara uttryck för att bristen på pengar hämmade aktiviteten.

Tabell 12 Summa KPS i medeltal per bostadshushåll och kommun.

	I	II	III
A	12:12	11:27	8:86
B	12:49	16:61	
C	12:12		

¹ Materialet från 1966 års undersökning har tidigare redovisats i Den kommunala självstyrelsen 2 s. 105 ff. (Almqvist & Wiksell 1971).

Andra effekter av KPS

Hembesöken avtar

I den allmänna debatten, då striden stod om partistödsprincipen, anfördes farhågor för att en effekt av stödet kunde bli att partierna gjordes mindre beroende av sina medlemmar. I ett senare avsnitt ska detta spörsmål beröras. Det som emellertid var ett av huvudresultaten av 1966 års undersökning – nämligen att ekonomiska och personella resurser tycktes ersätta varandra – om detta finns det vissa möjligheter att med hjälp av 1970 års resultat säga något. Det vanskliga i att utifrån endast ett valår med KPS dra långtgående slutsatser om utvecklingen bör dock starkt understrykas. Valrörelser genomgår självfallet förändringar över tiden under inverkan av faktorer helt åtskilda från tillgången på pengar.

Alltnog kan det konstateras att en minskning i procentandelen ”med valarbetare besatta funktioner” har skett i alla i kommunurvalet förekommande kommuntyper utom i IIA och IIIA, dvs. där KPS åstadkom den minsta resursökningen – relativt sett. I IIB minskade den materialdistribution som valarbetarna tidigare klarade av genom utbärning med 1/3 till förmån för postdistribution.

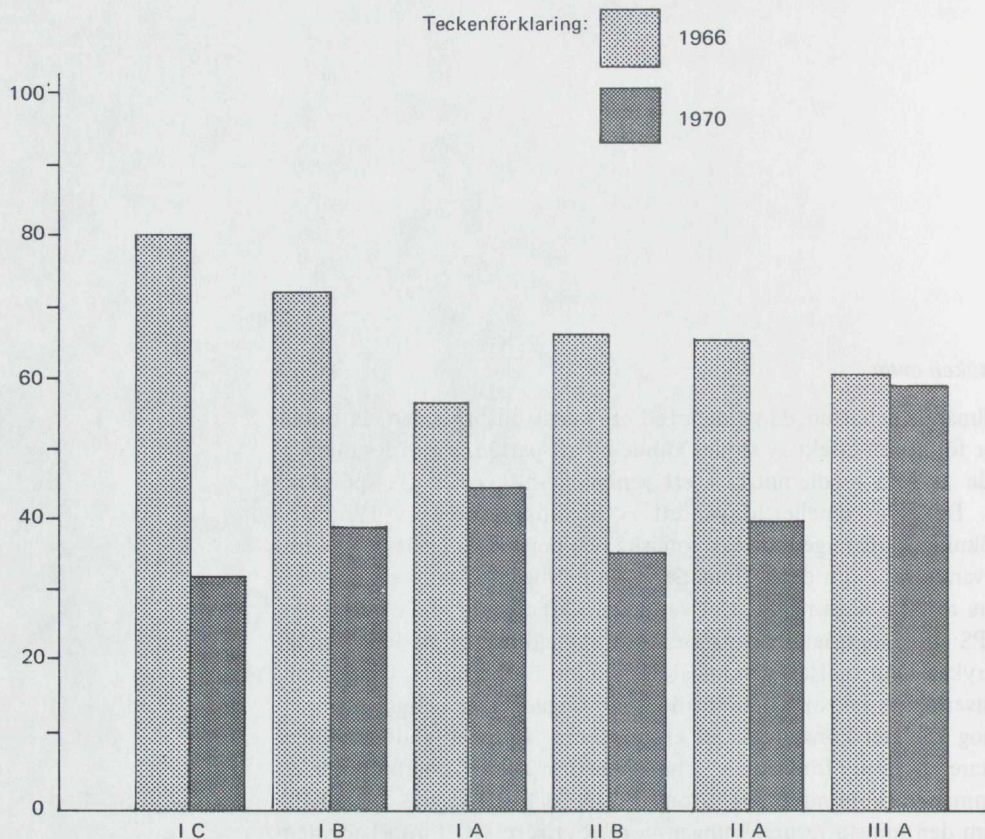
Den ökade postdistributionen kan sättas i samband med ökade ekonomiska resurser. De s. k. hembesöken, eller husagitationen, uppvisar en kraftig tillbakagång i 1970 års valrörelse (se figur 2).

En mycket stor del av valledarkåren tillerkände i 1966 års intervju metoden med hembesök stor effektivitet. Orsaken till att man inte uteslutande använde sig av den angavs vara bristen på personella resurser. Bristen upplevdes vara av såväl kvantitativ som kvalitativ art. Några uttryckte sig så här:

– Valarbetarna saknar mod och kraft för denna form av agitation. Andra sa: – Man klampar inte in till vem som helst och pratar politik.

När man studerar utfallet av jämförelserna 1966 och 1970 bör man ha i åtanke att 1970 års valrörelse för många av de kommuner, som här redovisas i storleksklasserna I och II, organiserats på ”storkommunnivå” på grund av kommunsammanslaggnings. En rimlig tolkning av nedgången, utan att därför vara invändningsfri, är dock att valarbetarna varit mindre motiverade att verkställa hembesök. Tolkningen kan ges olika innebörd t. ex.:

Figur 2. Procentandelen lokala partiorganisationer vilka genomfört hembesök i 1966 och 1970 års valrörelser.



- att den gemensamma valdagen sänkt motivationen
- att ”storkommunsituationen” förtagit intresset för lokala frågor
- att KPS möjliggjort postdistribution i större utsträckning
- att en kombination av dessa skäl ryckt undan förutsättningarna för hembesök.

Ökad annonsering och mer trycksaker

Det fanns goda skäl anta att den gemensamma valdagen och för många kommuner ”sammanläggningsproblematiken” skulle skapa speciellt stor efterfrågan på information. Den omständigheten att KPS infördes första gången just ett valår, var ävenledes ägnat att förstärka dess effekt på vissa kampanjinstrument.

Dels för att förbereda intervjupersonerna på en senare direkt ställd fråga om användningen av KPS, men också för att verkligen utröna orsakerna till aktivitetsförändringar, ställdes en öppen fråga om varför vissa aktiviteter ökat i 1970 års valrörelse. Tillkomsten av KPS var den

vanligaste förklaringen till aktivitetsökning i följande avseenden: ökat spridningen av trycksaker, haft flera anställda, köpt mer varor och tjänster från partiets länsexpedition.

Den direkta frågan om användningen av KPS (tabell 13) ger en god överblick av partiernas instrumentval i kampanjen.

Kostnadsökningen för trycksaker förklaras främst av ökningen av partiernas lokalt producerade kommunala handlingsprogram. En bidragande orsak är också det förhållandet att trycksaker, som de lokala partiorganisationerna tidigare erhållit kostnadsfritt nu fick betalas. I 1966 års valrörelse var det i de stora och medelstora tätortskommunerna som partierna hade anställda. I 1970 års valrörelse förekom detta i alla kommuntyper och i större omfattning.

Svarsalternativen var givna i frågan och intervjupersonerna hade att välja ut de tre viktigaste. Rangordningen är gjord vid bearbetningen. Det användningsområde, som vid rangordningen fått flest antal markeringar har placerats först etc.

Kommentarerna har begränsats till två användningsområden, nämligen annonsering och tryckkostnader. Nedanstående index har beräknats på utgifter i kronor och med 1966 som basår:

Tabell 13 Intervjupersonernas bedömning av de viktigaste användningsområdena för KPS i valrörelsen 1970.

I	II	III
A		
1. Trycksaker	1. Trycksaker	1. Trycksaker
2. Annonsering	2. Andra ändamål	2. Annonsering
3. Andra ändamål	3. Annonsering	3. Valmöten
4. Anställn.omb.man	4. Valmöten	4. Andra ändamål
5. Valmöten	5. Anställ. övr. pers.	5. Anställn.omb.man
6. Anställn. övr. pers.	6. Anställn.omb.man	6. Anställn. övr. pers.
B		
1. Trycksaker	1. Annonsering	
2. Andra ändamål	2. Trycksaker	
3. Annonsering	3. Andra ändamål	
4. Valmöten	4. Valmöten	
5. Anställn.omb.man	5. Anställn.omb.man	
6. Anställn. övr. pers.	6. Anställn. övr. pers.	
C		
1. Annonsering	Användningsområdena rangordnades efter en poängskala, där första plats erhållit 6 p, andra plats 5 p osv. Kommuntyperna sammanslagna	
2. Andra ändamål		
3. Trycksaker		
4. Anställn. övr. pers.	Trycksaker	33 poäng
5. Valmöten	Annonsering	30 "
(6. Anställn.omb.man förekom ej)	Andra ändamål	26 "
	Valmöten	17 "
	Anställn.omb.man	10 "
	Anställn. övr. pers.	9 "

Anm. Andra ändamål avser: porton, frakter, affischeringsmaterial, administration, hyror och övriga ej spec. kostnader.

Tabell 14 Kostnadsindex för annonsering och trycksaker 1966–1970.

	Små glesbygds- kommuner IC	Små tätorts- kommuner IA	Små tätorts- kommuner IIIA
Annonsering	981	1 622	211
Tryckkostnader	188	207	162

Genom valledarnas medverkan, antingen direkt vid intervjun eller senare, har det varit möjligt att göra en förteckning över hur den lokala partiorganisationens valrörelsekostnader fördelar sig. Underlaget för sammanställningen är synnerligen gediget, vilket är valledarnas förtjänst. Specifikationen presenteras i sin helhet i tabell 15.

Tabell 15 Valrörelsekostnader 1970 fördelade på olika konton i medeltal procent av totala kostnaden per kommun.

	I	II	III
A	Annonsering 29,4 Tryckkostnader 27,0 Distribution 10,7 Möten 9,4 Löner o. arvoden 6,8 Administration 5,2 Hyror 3,9 Resor o. trakt. 1,7 Valskjutsar 0,1 Övrigt 5,6 <hr/> 100,0	Annonsering 28,4 Tryckkostnader 24,1 Distribution 18,6 Möten 9,2 Löner o. arvoden 5,5 Administration 3,7 Hyror 2,4 Resor o. trakt. 1,6 Valskjutsar 0,5 Övrigt 6,1 <hr/> 100,0	Tryckkostnader 26,4 Annonsering 17,2 Distribution 17,2 Löner o. arvoden 11,1 Möten 9,8 Administration 5,9 Hyror 3,0 Resor o. trakt. 0,9 Valskjutsar 0,2 Övrigt 8,2 <hr/> 100,0
B	Tryckkostnader 31,5 Annonsering 15,4 Distribution 15,3 Möten 12,3 Hyror 4,8 Administration 2,5 Löner o. arvoden 1,9 Resor o. trakt. 1,7 Valskjutsar 1,5 Övrigt 13,1 <hr/> 100,0	Annonsering 23,9 Tryckkostnader 22,1 Distribution 13,8 Löner o. arvoden 11,0 Möten 8,0 Administration 4,3 Hyror 3,1 Resor o. trakt. 3,0 Valskjutsar 0,6 Övrigt 10,2 <hr/> 100,0	
C	Tryckkostnader 31,9 Annonsering 29,1 Distribution 15,0 Möten 5,2 Löner o. arvoden 4,5 Administration 3,6 Hyror 2,3 Resor o. trakt. 1,4 Valskjutsar 0,9 Övrigt 6,0 <hr/> 100,0	Kontona ordnade efter sin andel av totala valrörelsekostnaden. Kommuntyperna sammanslagna	
		Tryckkostnader 27,2 Annonsering 23,9 Distribution 15,1 Möten 9,0 Löner 6,8 Administration 4,0 Hyror 3,3 Resor o. trakt. 1,7 Valskjutsar 0,6 Övrigt 8,2 <hr/> 100,0	

Distributionskostnaderna, som består av porton och frakter, är en stor utgiftspost i all partiverksamhet och särskilt i valrörelsen. Möten, löner, hyror och administration tar var för sig större andel av totalkostnaderna ju större kommunerna blir. Däremot minskar resor, traktamenten och valskjutsar sin andel med större kommunstorlek och tätortsgrad.

Det ur informationssynpunkt mest intressanta materialet är dock den andel som annonsering respektive tryckkostnader tar av den totala valrörelsebudgeten. Det är ställt utom allt tvivel att den stora ökningen av dessa konton från 1966 till 1970 är en effekt av KPS. Lägg särskilt märke till att dessa utgiftsposter – grovt räknat – tar en större andel i de minsta kommunerna i urvalet jämfört med de största. En blick tillbaka på index ovan ger än en gång belägg för att ökningen är störst i de små kommunerna, dvs. under 8 000 invånare.

Med erinran om vad som i kapitel 1 anfördes beträffande partistödets koppling till pressens strukturella och ekonomiska situation, kan det konstateras, att partierna på kommunplanet i stor utsträckning köper tjänster av dagspressen. M. a. o. tillgodogör sig pressen i icke ringa omfattning en viss del av det kommunala partistödet.

Frivilligt penningstöd sjunker

Vid 1966 års undersökning ställdes följande fråga:

– När det gäller finansieringen av den lokala valrörelsen, skulle man kunna skilja mellan följande fyra finansieringsformer:

1. kvarvarande del av medlemsavgifter
2. smärre bidrag genom insamlingar, lotterier, försäljningar
3. kontanta bidrag från partiets riks- eller länsorganisation
4. större kontantbidrag (100 kr eller mera) från organisationer, företag och enskilda.

– Skulle Ni vilja rangordna de här inkomstkällorna efter den andel med vilka de bidrar till den lokala valrörelsen? Varifrån får Ni den största andelen etc.?

Tabell 15 Rangordning av finansieringsformer förekommande i valrörelsen 1966.

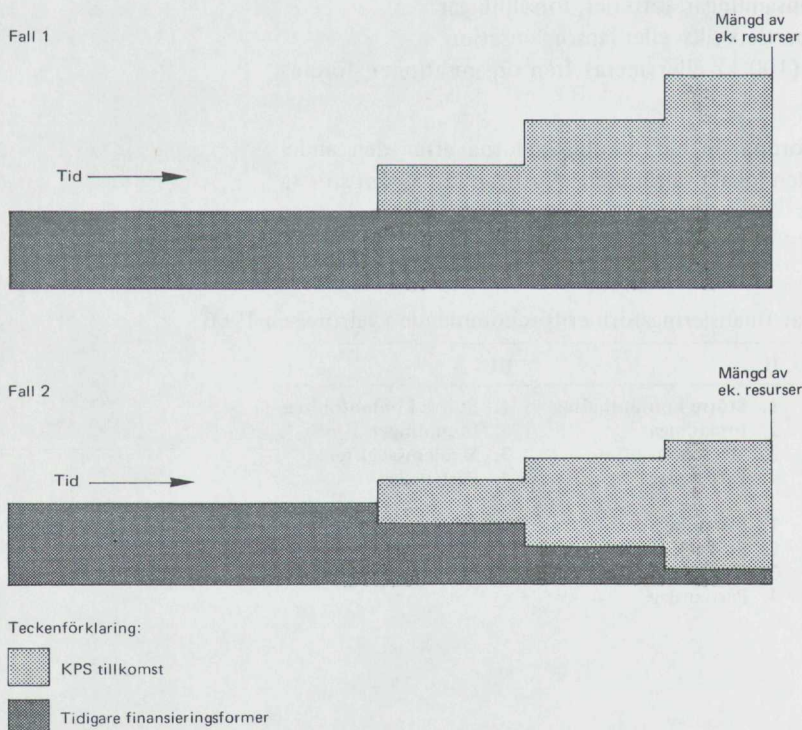
	I	II	III
A	1. Insamlingar 2. Medlemsavgifter 3. Större kontantbidrag 4. Partianslag	1. Större kontantbidrag 2. Insamlingar 3. Medlemsavgifter 4. Partianslag	1. Större kontantbidrag 2. Insamlingar 3. Medlemsavgifter 4. Partianslag
B	1. Insamlingar 2. Medlemsavgifter 3. Partianslag 4. Större kontantbidrag	1. Insamlingar 2. Större kontantbidrag 3. Medlemsavgifter 4. Partianslag	
C	1. Medlemsavgifter 2. Insamlingar 3. Partianslag 4. Större kontantbidrag		

1966 dominerade i de stora kommunerna "Större kontantbidrag" och "Insamlingar" medan "Medlemsavgifter" och "Insamlingar" var viktigast i de små kommunerna. "Insamlingar" spelade överhuvud mycket stor roll över hela fältet. "Partianslag" från riks- och länsnivå hade den omfattningen att 15 % av de lokala partiorganisationerna erhöll sådant stöd i IA, 46 % i IC och 45 % i IIIA.

Tillkomsten av KPS kunde antagas åstadkomma många olika effekter på partierna och framförallt de lokala partiorganisationerna. I den debatt som föregick besluten om partistödet användes argument vilka sökte påvisa att stödet bl. a. skulle komma att inverka på partimoralen och partisammanhållningen. Det anfördes att partierna skulle komma att bli mindre beroende av sina medlemmar p. g. a. en sådan stadigvarande inkomst som partistödet.

Två tänkbara fall har skisserats i figur 3. Det första fallet illustrerar en situation, där tidigare finansieringsformer upprätthålles och ger samma ekonomiska resursmängd trots tillkomsten av KPS. Om KPS höjs ökar resurserna i motsvarande omfattning, dvs. att KPS varje gång ger en nettoökning som svarar mot höjningarna. Det andra fallet illustrerar en situation, där tidigare finansieringsformer icke håller sin nivå vid KPS tillkomst. Om KPS höjs ökar inte resurserna i motsvarande omfattning

Figur 3. Tänkbara effekter av KPS såväl på partiernas totala ekonomiska resursmängd som på tidigare finansieringsformer i valrörelsen.



eftersom de tidigare finansieringsformerna sänker sin andel. I detta fall tenderar situationen bli den att KPS får svara för totalresurserna, vilka i illustrationen framställts som mindre än i fall 1.

Denna framställning visar i ett tidigare avsnitt exempel på att det i 1970 års valrörelse fanns tecken, vilka kan tydas så att vissa personella resursinsatser minskat. Erfarenheterna från KPS:s effekter är i detta avseende ännu helt otillräckliga för att av sådana iakttagelser dra några långtgående slutsatser, särskilt när det gäller att bedöma effekterna i vidare mening.

Däremot erbjuder materialet från de båda valrörelsestudierna vissa möjligheter att – så långt denna analys bär – säga något om vad KPS fick för effekt på finansieringsformerna i valrörelsen 1970. De resultat, som presenteras, belyser således förhållandena under första året med KPS, vilket råkade vara valår och därför lämpar sig väl att ställa mot valåret 1966.

Det föreföll troligt att det skulle bli svårigheter för de lokala partiorganisationerna att, när KPS tillkom, hålla nivån uppe på intäkterna från tidigare finansieringsformer. Antagandet får stöd i en rad olika mätningar, som företogs i 1970 års undersökning.

Samma fråga, som redovisas i tabell 16 rörande finansieringsformer i 1966 års val, ställdes i 1970 års undersökning med ett femte alternativ tillfogat, nämligen *partistödet*. I tabell 17 återfinnes dels en kolumn 1966 och dels en kolumn 1970 med poäng. Kolumnen 1966 är identisk med rangordningen i tabell 16. Poängkolumnen redovisar den poängsumma de olika finansieringsformerna fått i 1970 års valrörelse, där alla alternativ placerade som nr 1 fått 5 poäng, alla som nr 2 fått 4 poäng etc.

Tabell 17 Finansieringsformer förekommande i valrörelsen. En jämförelse mellan 1966 och 1970.

	I	1970 1966		II	1970 1966		III	1970 1966	
A	1. Partistöd	109		1. Partistöd	115		1. Partistöd	107	
	2. Medlemsavg.	52 (2)		2. Medlemsavg.	62 (3)		2. Insamlingar	62 (2)	
	3. Insamlingar	44 (1)		3. Insamlingar	46 (2)		3. Medlemsavg.	55 (3)	
	4. Större kont. bidr.	25 (3)		4. Större kont. bidr.	22 (1)		4. Större kont. bidr.	40 (1)	
	(5. Partianslag förek. ej)	– (–)		(5. Partianslag förek. ej)	– (–)		(5. Partianslag)	1 (4)	
B	1. Medlemsavg.	76 (2)		1. Partistöd	119				
	2. Partistöd	70		2. Medlemsavg.	59 (3)				
	3. Insamlingar	39 (1)		3. Insamlingar	49 (1)				
	4. Större kont. bidr.	15 (4)		4. Större kont. bidr.	42 (2)				
	5. Partianslag	4 (3)		5. Partianslag	2 (4)				
C	1. Partistöd	75		<i>Anm.</i> I kommutyperna IC och IB saknar en del av de lokala partiorganisationerna partistöd.					
	2. Medlemsavg.	71 (1)							
	3. Insamlingar	30 (2)							
	4. Större kont. bidr.	18 (4)							
	5. Partianslag	4 (3)							

Om man vid studiet av tabellen utgår från medlemsavgifterna såsom kontanta, framstår skillnaderna mellan de olika finansieringsformerna klart. Det kan särskilt omnämnas att formen "Större kontantbidrag" i de stora kommunerna (II och III) beskrivit en mycket stor nedgång.

Partianslagen från riks- och länsnivå har praktiskt taget försvunnit. Insamlingarna har minskat i alla kommuntyper. Om man gör experimentet att ta bort de i 1970 års rangordning två sist placerade finansieringsformerna, blir det i alla kommuntyper "Större kontantbidrag" och "Partianslag" som försvinner. Fortfarande spelar "Insamlingar" en viss roll. Det står dock fullt klart att denna finansieringsform minskat i betydelse i alla kommuntyper. Valledarna bekräftade dels att insamlingar gjorts i mindre omfattning än förr och dels att det varit svårare att få pengar.

KPS:s framtida användning – valledarnas bedömning

Vi har redan sett i den givna redovisningen att KPS spelade en framträdande roll i den nya situation i vilken 1970 års val hölls.

I tabell 18 åskådliggöres till sist valledarnas bedömning av vad KPS kommer att användas till. Det finns skäl erinra om att KPS infördes ett valår. Därför är det förstaeligt att pengarna snabbt omsattes i valaktiviteter. Efter som det spekuleras av och till kring frågan om KPS:s framtida användning fanns det anledning att låta valledarna avge en bedömning. En stor del av intervjupersonerna var valledare såväl 1966 som 1970. Data om intervjupersonernas ställning i respektive partier ger beskedet att de kan förutsättas vara mycket välinformerade bedömare.

Tabell 18 KPS:s framtida användning

	I	II	III
A	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fondering för valet 2. Kommunal information 3. Skolning förtr.valda 4. Upprustn.partiapp. 5. Anställn.ombudsman 6. Anställn. övr. pers. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunal information 2. Skolning förtr.valda 3. Fondering för valet 4. Upprustn.partiapp. 5. Anställn.ombudsman 6. Anställn. övr. pers. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunal information 2. Skolning förtr.valda 3. Upprustn.partiapp. 4. Fondering för valet 5. Anställn.ombudsman 6. Anställn. övr. pers.
B	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunal information 2. Fondering för valet 3. Skolning förtr.valda 4. Anställn.ombudsman 5. Upprustn.partiapp. 6. Anställn. övr. pers. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunal information 2. Skolning förtr.valda 3. Upprustn.partiapp. 4. Fondering för valet 5. Anställn.ombudsman 6. Anställn. övr. pers. 	
C	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunal information 2. Skolning förtr.valda 3. Fondering för valet 4. Upprustn.partiapp. 5. Anställn. övr. pers. 6. (Anställn.ombudsman) 	<p>Användningsområdena rangordnade efter en poängskala, där första plats erhållit 6 p, andra plats 5 p o. s. v.</p> <p>Kommuntyperna sammanslagna.</p>	<p>35 poäng</p> <p>30 "</p> <p>25 "</p> <p>18 "</p> <p>11 "</p> <p>7 "</p>

Kommunal information och skolning av förtroendevalda bedöms vara det mest angelägna. Lägg märke till att valledarna i sitt svar endast hade att ange de *tre* viktigaste användningsområdena. Mot bakgrund härav är det anmärkningsvärt att fondering av KPS för kommande val får en så framskjuten placering i graderingen av de olika alternativen.

Många lokala partiorganisationer räknar med en årlig avsättning på 30 %. En del har bestämt sig för att om möjligt inrikta sig på fondering av belopp upp till 50 %. Partiernas behov av att anställa ombudsmän och övrig personal kommer till uttryck även i de små kommunerna. Kommentarererna i anslutning till intervjun ger belägg för att de lokala partiorganisationerna i samarbete över länsdelsregioner redan 1970 skaffat sig särskilda lokaler och personal för att bättre kunna möta ökade behov av kommunal information. Av undersökningsresultaten att döma synes dock de ibland framförda farhågorna för att partistödet i första hand skulle komma att satsas på ett ökat antal ombudsmän vara överdrivna.

Det bör slutligen understrykas än en gång att just den omständigheten att KPS infördes ett valår kan ha bidragit till att användningen av de tillkomna resurserna fått en inriktning, som efter en tid av erfarenhet förändras.

Hittills iakttagna effekter av både praktiskt och principiellt intresse kan med fördel utgöra stoff i diskussionen om den kommunala demokratins situation hellre än att läggas till grund för generella bevisföringar.

Sammanfattning

Under 1960-talet förändrades villkoren för den kommunala självstyrelsen i vårt land. Kommunernas uppgifter ökade. För att stärka bärkraften minskades antalet enheter genom omfattande kommunsammanslagningar. Genom bl. a. denna process kom jämväl de lokala partiorganisationerna i en ny situation. Behovet av en breddning och fördjupning av den kommunala demokratin tedde sig allt mera påtagligt utifrån medborgarnas ökade krav på information.

Sedan ett allmänt statligt partistöd införts 1965 framfördes i olika sammanhang tanken på att det allmänna borde stödja partiernas verksamhet också på kommunplanet. Dessa överväganden ledde fram till en kompetensändring, vilken innebar att kommunerna från och med år 1970 medgavs rätten att införa kommunalt partistöd. Debatten i samband med tillkomsten av det kommunala partistödet kom huvudsakligen att gälla grunderna för stödets fördelning.

Reformen på det kommunala planet var väntad. Under stor enighet och karakteriserad av samlade lösningar slog reformen igenom mycket snabbt över hela riket. Redan första året – 1970 – beslöt 88 % av Sveriges kommuner att till de i fullmäktige representerade partierna skulle utgå 28,4 milj. kronor. Stödet skulle utgå per mandat. Relaterat till den distributionsenhet, vilken är den vanligast förekommande för kommunal information nämligen bostadshushåll, blev stödet större norrut i landet. Däremot har totalbeloppet för riket som helhet, trots inverkan av kommunsammanslagningar och andra förändringsfaktorer, hållit samma nivå under de två första åren.

Det kommunala partistödet har existerat under en kort tidrymd. De förändringar av stödet som inträffat bör därför bedömas med försiktighet. Ett av skälen härför är den omständigheten att reformen trädde i kraft under ett valår. Emellertid synes kommunsammanslagningarna medföra att andelen kommuner med partistöd ökar, medan partistödets storlek visar tendenser att minska.

Efter ett års erfarenhet förekom i ett 80-tal kommuner initiativ om att partistödet skulle ändras. I den ena hälften av dessa kommuner framfördes initiativ om att stödet borde slopas eller sänkas och i den

andra hälften att stödet borde höjas, återinföras eller ändras på annat sätt, dvs. att fördelningsprincipen borde ändras eller att flera olika initiativ avgavs. Denna yttring av partistödsviljan är en avspiegling av olika majoritetsförhållanden. Benägenheten att vilja slopa eller sänka stödet är väsentligt större i kommuner med s. k. borgerlig majoritet än i kommuner med annat majoritetsläge. På samma sätt synes det föreligga ett samband mellan kommuner med förekomst av initiativ om att slopa eller sänka partistödet och höjd utdebitering. Det kan klart påvisas att stödet sänkts eller slopats under motivering att behovet av resurser är mindre under icke-valår.

Översiktligt kan förändringarna mellan 1970 och 1971 sägas vara:

– att de kommuner, vilka hade det allra minsta partistödet per mandat under 1970 höjde stödet 1971, detsamma gäller de kommuner, vilka hade det största partistödet per mandat.

Av det som nu sagts framgår att inträffade förändringar skett inom ramen för 1970 års totalbelopp.

Med utgångspunkt från tillgången på ekonomiska resurser i valrörelserna 1966 och 1970 och de lokala partiorganisationernas satsning på information och andra därmed sammanhängande aktiviteter har vissa effekter av KPS kunnat studeras.

I små kommuner upp till 8 000 inv. har tillgången på de ekonomiska resurserna flerdubblats. Detsamma gäller för kommuner upp till 30 000 inv. med en tätortsgrad av 30–90 %. Resursökningen har varit minst – relativt sett – i de medelstora och större tätortskommunerna med över 90 % tätortsboende.

Sambandet mellan ökade resurser genom KPS och ökade satsningar i valrörelsen dokumenteras i de genomförda undersökningarna.

På grund av det ändrade resursläget ändras strukturen i partiernas aktiviteter. En jämförelse av valrörelseundersökningarna 1966 och 1970 har gett resultat, vilka bl. a. visar att de lokala partiorganisationerna 1970 i större utsträckning än 1966 köpt varor och tjänster.

Den mest påtagliga förändringen från 1966 till 1970 är den mycket kraftiga ökningen av annonsering och tryckkostnader. Partiernas annonsering har i de små kommunerna mångdubblats och lokalt producerade kommunala handlingsprogram förekom 1970 i mycket större utsträckning i små och medelstora kommuner än 1966. En icke oväsentlig del av KPS överfördes således i 1970 års valrörelse till dagspressen.

Så långt de här gjorda jämförelserna av valrörelserna 1966 och 1970 beskriver verkliga förändringar, kan det hävdas att det kommunala partistödet hittills betytt mest för kommuner i storlek upp till 30 000 inv.

En mera djupgående analys av det kommunala partistödets effekter i vidare mening bör anstå till dess erforderligt underlag och erfarenhet kan läggas till grund för bedömningarna. Det står dock klart att tidigare finansieringsformer för partiernas verksamhet i mycket stor utsträckning påverkas av partistödet. Partianslagen från riks- och länsnivå har, vad valrörelsen beträffar, i stort sett upphört. Det frivilliga penningstödet sjönk 1970 i förhållande till 1966. Insamlingar och andra aktiviteter för att

få in pengar till partifinansieringen, sedan partistödet tillkom, har beskrivit motsvarande utveckling.

Under mellanvalsåren beräknas fondering av KPS ske i rätt stor omfattning för att användas vid kommande valrörelse. Intervjupersonerna har dock hållit för troligt att det vid första tillfället användes en större andel av partistödet i valrörelsen än vad som senare kan komma att bli förhållandet.

Jämsides med en ännu pågående diskussion ute i de lokala partiorganisationerna, om principer angående fördelning och förvaltning av det kommunala partistödet, bedöms kommunal information och skolning av förtroendevalda som de mest angelägna användningsområdena.

STATISTISKA CENTRALBYRÅEN
ÅRSRAPPORTEN 1994
STATISTISKA CENTRALBYRÅEN

Bilaga 1 Informationsverksamheten i kommunerna (tabeller)

Бюджет
Информационно-коммуникационных технологий
и коммуникационных технологий

1. Введение
2. Анализ текущего состояния
3. Цели и задачи
4. Основные направления
5. Механизмы реализации
6. Оценка эффективности
7. Заключение

TABELL 1. FÖREKOMST AV INFORMATIONSTIDNING DVS. PERIODISKT UTKOMMANDE SKRIFT

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KUM	ANT SOM TIDN	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KUM	ANT SOM TIDN	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KUM	ANT SOM TIDN	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	6	11.3	233	27	11.6	286	33	11.5
10.000 - 30.000 INV.	92	18	19.6	24	7	29.2	116	25	21.6
> 30.000 INV.	49	24	49.0	13	6	46.2	62	30	48.4
SAMTLIGA KOMMUNER	194	48	24.7	270	40	14.8	464	88	19.0

TABELL 2. ANTAL NUMMER PER RR AV INFORMATIONSTIDNING (SIFFRORNA ANGER ANT KOM SAMT MEDELTALET NUMMER PER KOM)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	ANT NUMMER 1-3 4-6 7-9	>9	MEDELTALET PER KOM	ANT NUMMER 1-3 4-6 7-9	>9	MEDELTALET PER KOM	ANT NUMMER 1-3 4-6 7-9	>9	MEDELTALET PER KOM
< 10.000 INV.	4	1	3.8	18	8	2.9	22	9	3.0
10.000 - 30.000 INV.	9	0	3.1	3	2	8.7	12	11	4.7
> 30.000 INV.	10	8	5.9	5	0	6.2	15	8	5.9
SAMTLIGA KOMMUNER	23	18	4.6	26	10	4.4	49	28	4.5

TABELL 3. FRAMSTÄLLNINGSKOSTNAD PER ÅR FÖR INFORMATIONSTIDNING (SIFFRORNA ANGER ANTALET KOMMUNER)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER	
	1000-TAL KRONOR <25 25-49 50-74 75-99 >100	1000-TAL KRONOR <25 25-49 50-74 75-99 >100	1000-TAL KRONOR <25 25-49 50-74 75-99 >100	1000-TAL KRONOR <25 25-49 50-74 75-99 >100	1000-TAL KRONOR <25 25-49 50-74 75-99 >100	1000-TAL KRONOR <25 25-49 50-74 75-99 >100
< 10.000 INV.	5	1	0	0	0	0
10.000 - 30.000 INV.	14	2	1	0	1	0
> 30.000 INV.	5	7	4	1	7	2
SAMTLIGA KOMMUNER	24	10	5	1	8	3

TABELL 4. FRAMSTÄLLNINGSKOSTNAD PER ÅR FÖR INFORMATIONSTIDNING (MEDELTALET I KRONOR)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER	
	MEDELTALET KRONOR PER 1000-TAL INV OCH PER KOM	MEDELTALET KRONOR PER 1000-TAL INV OCH PER KOM	MEDELTALET KRONOR PER 1000-TAL INV OCH PER KOM	MEDELTALET KRONOR PER 1000-TAL INV OCH PER KOM	MEDELTALET KRONOR PER 1000-TAL INV OCH PER KOM	MEDELTALET KRONOR PER 1000-TAL INV OCH PER KOM
< 10.000 INV.	10417	8359	1175	1553	8733	1484
10.000 - 30.000 INV.	22244	32714	1350	2147	25176	1574
> 30.000 INV.	87117	31167	790	632	75927	758
SAMTLIGA KOMMUNER	53202	16042	1048	1519	36311	1262
> 30.000 INV.	50990.	31167.	807.	632.	46585.	768.
SAMTLIGA KOMMUNER	34082.	16042.	1073.	1519.	25593.	1283.

* Vid beräkningen av dessa siffror har Stockholm, Göteborg och Malmö undantagits

TABELL 5A INFORMATIONSTIDNINGARNAS SPRIDNING TILL HUSHÄLLEN, INTRESSERADE OCH FÖRTROENDEMAN

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM HÄLLEN MÄN	A. HUS- FÖRTR. MÄN	B. FÖRTR. MÄN	TOT ANT KOM HÄLLEN MÄN	A. HUS- FÖRTR. MÄN	B. FÖRTR. MÄN	TOT ANT KOM HÄLLEN MÄN	A. HUS- FÖRTR. MÄN	B. FÖRTR. MÄN
< 10.000 INV.	6	4	1	27	26	1	33	30	2
10.000 - 30.000 INV.	18	15	4	7	7	1	25	22	5
> 30.000 INV.	24	21	7	6	5	2	30	26	9
SAMTLIGA KOMMUNER	48	40	12	40	38	4	88	78	16

TABELL 5B INFORMATIONSTIDNINGARNAS SPRIDNING TILL HUSHÄLLEN, INTRESSERADE OCH FÖRTROENDEMAN

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	PROCENTANDEL HUS- HÄLLEN MÄN	A. HUS- FÖRTR. MÄN	B. FÖRTR. MÄN	PROCENTANDEL HUS- HÄLLEN MÄN	A. HUS- FÖRTR. MÄN	B. FÖRTR. MÄN	PROCENTANDEL HUS- HÄLLEN MÄN	A. HUS- FÖRTR. MÄN	B. FÖRTR. MÄN
< 10.000 INV.	66.7	16.7	35.3	96.3	3.7	18.5	90.9	6.1	21.2
10.000 - 30.000 INV.	83.3	22.2	11.1	100.0	14.3	28.6	88.0	20.0	16.0
> 30.000 INV.	67.5	29.2	41.7	83.3	33.3	50.0	86.7	30.0	43.3
SAMTLIGA KOMMUNER	65.3	25.0	29.2	95.0	10.0	25.0	88.6	18.2	27.3

TABELL 6. GEMSNITTLIG UPPLAGA FÖR INFORMATIONSTIDNINGARNA

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER	
	MEDELTA EX. PER KOM	MEDELTA EX. PER 1000-TAL INV.; PER KOM	MEDELTA EX. PER KOM	MEDELTA EX. PER 1000-TAL INV.; PER KOM	MEDELTA EX. PER KOM	MEDELTA EX. PER 1000-TAL INV.; PER KOM
< 10.000 INV.	2250	280	3328	642	3132	577
10.000 - 30.000 INV.	6506	398	6357	350	6464	385
> 30.000 INV.	55642	411	18992	417	48312	412
SAMTLIGA KOMMUNER	30542	390	6207	557	19481	466
> 30.000 INV.	26210.	394.	18992.	417.	24606.	399.
SAMTLIGA KOMMUNER	15133.	380.	6207.	557.	10933.	464.

* Stockholm, Göteborg och Malmö har undantagits

TABELL 7. ANTAL KOMMUNER SOM TILLSTÄLLT HUSHÄLLEN INFORMATIONSBROCHYRER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER	
	TOT ANT KOM	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	52.8	233	83	286	111
10.000 - 30.000 INV.	92	70.7	24	13	116	78
> 30.000 INV.	49	73.5	13	10	62	46
SAMTLIGA KOMMUNER	194	66.5	270	106	464	235

TABELL 8. ANTAL ET GRÅNGER KOMMUNERNA ANVANT BROCHYPER TILL HUSHÅLLEN UNDER 1971 (SIFFRORNA ANGFR ANT KOM SAMT MEDFLTAL)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	ANTAL 1-3	GÅNGER 4-6	MEDEL- TAL PLR ÅR	ANTAL 1-3	GÅNGER 4-6	MEDEL- TAL PER ÅR	ANTAL 1-3	GÅNGER 4-6	MEDEL- TAL PER ÅR
< 10.000 INV.	21	6	0	68	8	2.1	89	14	2.2
10.000 - 30.000 INV.	56	7	0	11	2	1.7	67	9	1.8
> 30.000 INV.	24	8	2	10	0	3.0	34	8	2.8
SAMTLIGA KOMMUNER	101	21	2	89	10	2.2	190	31	2.2

TABELL 9. ANTAL KOMMUNER SOM RIKTAR SIN INFORMATION TILL EN VISS MEDBORGARGRUPP (MÅLGRUPP)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT	ANT SOM RIK- TAR INFO	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT	ANT SOM RIK- TAR INFO	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT	ANT SOM RIK- TAR INFO	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	19	35.8	233	72	30.9	286	91	31.8
10.000 - 30.000 INV.	92	37	40.2	24	12	50.0	116	49	42.2
> 30.000 INV.	49	32	65.3	13	7	53.8	62	39	62.9
SAMTLIGA KOMMUNER	194	88	45.4	270	91	33.7	464	179	38.6

TABELL 10. ANTALET GRNGER KOMMUNERNA RIKTAT SIN INFORMATION TILL EN VISS MEDBORGARGRUPP UNDER 1971 (SIFFRORNA ANGER ANTALET KOMMUNER SAMT MEDELTALET GÅNGER PER ÅR)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER		
	ANTAL GÅNGER 1-3	ANTAL GÅNGER 4-6 7-9 >9	ANTAL GÅNGER 1-3	ANTAL GÅNGER 4-6 7-9 >9	ANTAL GÅNGER 1-3	ANTAL GÅNGER 4-6 7-9 >9	MEDELTALET PER ÅR
< 10.000 INV.	11	5 0 1	2.7	55 5 0 3	2.1	66 10 0 4	2.2
10.000 - 30.000 INV.	27	8 0 2	3.3	8 1 1 1	3.2	35 9 1 3	3.3
> 30.000 INV.	15	6 2 9	7.2	5 2 0 0	2.9	20 8 2 9	6.4
SAMTLIGA KOMMUNER	53	19 2 12	4.6	68 8 1 4	2.3	121 27 3 16	3.4

TABELL 11. ANTALET KOMMUNER SOM HAR REGELBUNDEN ANNONSERING (PLATSANNONSER OCH KUNGÖRELSEANNONSERING UNDANTAGEN)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER				
	TOT ANT KOM ANT SOM ANV	PRO- CENT-	TOT ANT KOM ANT SOM ANV	PRO- CENT-	TOT ANT KOM ANT SOM ANV	PRO- CENT-			
< 10.000 INV.	53	14	26.4	233	45	19.3	286	59	20.6
10.000 - 30.000 INV.	92	43	46.7	24	6	25.0	116	49	42.2
> 30.000 INV.	49	30	61.2	13	8	61.5	62	38	61.3
SAMTLIGA KOMMUNER	194	87	44.8	270	59	21.9	464	146	31.5

TABELL 12A FREKVENSEN AV KOMMUNERNAS ANNONSERING (SIFFRORNA ANGER ANTALET KOMMUNER)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER	ANT KOM SOM ANGVIT:			SAMMANLAGDA KOMMUNER	ANT KOM SOM ANGVIT:			SAMTLIGA KOMMUNER		
		A				B					
		TOT NÅGON GÅNG I VECKAN MÅNADEN PER ÅR	NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR	NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR		TOT NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR	NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR	NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR			
< 10.000 INV.	14	0	4	10	3	6	35	60	3	10	45
10.000 - 30.000 INV.	43	4	15	24	1	0	5	49	5	15	29
> 30.000 INV.	30	14	10	6	3	3	2	38	17	13	8
SAMTLIGA KOMMUNER	87	18	29	40	7	9	42	147	25	38	82

TABELL 12B FREKVENSEN AV KOMMUNERNAS ANNONSERING (PROCENTANDEL)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER	PROCENTANDEL KOM SOM ANGVIT			SAMMANLAGDA KOMMUNER	PROCENTANDEL KOM SOM ANGVIT			SAMTLIGA KOMMUNER
		A				B			
		NÅGON GÅNG I VECKAN MÅNADEN PER ÅR	NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR	NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR		NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR	NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR	NÅGON GÅNG I GÅNG MÅNADEN PER ÅR	
< 10.000 INV.	0	28.6	71.4	6.5	13.0	76.1	5.0	16.7	75.0
10.000 - 30.000 INV.	9.3	34.9	55.8	16.7	0	83.3	10.2	30.6	59.2
> 30.000 INV.	46.7	33.3	20.0	37.5	37.5	25.0	44.7	34.2	21.1
SAMTLIGA KOMMUNER	20.7	33.3	46.0	11.7	15.0	70.0	17.0	25.9	55.8

TABELL 13. KOMMUNERNAS ANNONSERING FÖRDELAD PÅ KOMMUNALA AMNESORRDEN
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	MARK- PLAN- BOSTAD		GATOR VAGAR TRAFIK		SYSSEL- SATTN ETC		SOCIALA FRÅGOR ETC		SKOL- FRÅGOR ETC		KULTUR FRÅGOR ETC		FRITID TURISM ETC		VATTEN AVLOPP ETC		ÖVRIGA FRÅGOR	
		ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT
< 10.000 INV.	14	6	42.9	2	14.3	1	7.1	8	57.1	5	35.7	5	35.7	9	64.3	2	14.3	2	14.3
10.000 - 30.000 INV.	43	13	30.2	7	16.3	4	9.3	33	76.7	19	44.2	23	53.5	32	74.4	12	27.9	3	7.0
> 30.000 INV.	30	20	66.7	14	46.7	4	13.3	22	73.3	14	46.7	24	80.0	25	83.3	17	56.7	5	16.7
SAMTLIGA KOMMUNER	87	39	44.8	23	26.4	9	10.3	63	72.4	38	43.7	52	59.8	66	75.9	31	35.6	10	11.5

B. EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	MARK- PLAN- BOSTAD		GATOR VAGAR TRAFIK		SYSSEL- SATTN ETC		SOCIALA FRÅGOR ETC		SKOL- FRÅGOR ETC		KULTUR FRÅGOR ETC		FRITID TURISM ETC		VATTEN AVLOPP ETC		ÖVRIGA FRÅGOR	
		ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT
< 10.000 INV.	45	17	37.8	5	11.1	3	6.7	25	55.6	17	37.8	17	37.8	29	64.4	20	44.4	2	4.4
10.000 - 30.000 INV.	6	1	16.7	0	0.0	1	16.7	5	83.3	1	16.7	2	33.3	5	83.3	1	16.7	0	0.0
> 30.000 INV.	8	3	37.5	4	50.0	0	0.0	3	37.5	4	50.0	6	75.0	4	50.0	3	37.5	2	25.0
SAMTLIGA KOMMUNER	59	21	35.6	9	15.3	4	6.8	33	55.9	22	37.3	25	42.4	38	64.4	24	40.7	4	6.8

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	MARK- PLAN- BOSTAD		GATOR VAGAR TRAFIK		SYSSEL- SATTN ETC		SOCIALA FRÅGOR ETC		SKOL- FRÅGOR ETC		KULTUR FRÅGOR ETC		FRITID TURISM ETC		VATTEN AVLOPP ETC		ÖVRIGA FRÅGOR	
		ANT KOM	PRO- CENT	ANT KOM	PRO- CENT	ANT KOM	PRO- CENT	ANT KOM	PRO- CENT	ANT KOM	PRO- CENT	ANT KOM	PRO- CENT	ANT KOM	PRO- CENT	ANT KOM	PRO- CENT	ANT KOM	PRO- CENT
< 10.000 INV.	59	23	39.0	7	11.9	4	6.8	33	55.9	22	37.3	22	37.3	38	64.4	22	37.3	4	6.8
10.000 - 30.000 INV.	49	14	28.6	7	14.3	5	10.2	38	77.6	20	40.8	25	51.0	37	75.5	13	26.5	3	6.1
> 30.000 INV.	38	23	60.5	18	47.4	4	10.5	25	65.8	18	47.4	30	78.9	29	76.3	20	52.6	7	18.4
SAMTLIGA KOMMUNER	146	60	41.1	32	21.9	13	8.9	96	65.8	60	41.1	77	52.7	104	71.2	55	37.7	14	9.6

TABELL 14. ANIÄL DAGSTIDNINGAR KOMMUNERNA ANVÄNDER SIG AV FÖR ANNONSERING (STIFFRORNA ANGER ANT KOM SAMT MEDELTAI TIDN)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER				
	ANTAL 1-3	TIDNINGAR 4-6 7-9 >9	MEDELTAI PER KOM	ANTAL 1-3	TIDNINGAR 4-6 7-9 >9	MEDELTAI PER KOM	ANTAL 1-3	TIDNINGAR 4-6 7-9 >9	MEDELTAI PER KOM
< 10.000 INV.	9	5 0 0	3.2	36	9 0 0	2.8	45	14 0 0	2.9
10.000 - 30.000 INV.	29	13 1 0	2.9	6	0 0 0	2.5	35	13 1 0	2.9
> 30.000 INV.	23	6 1 0	2.9	7	1 0 0	2.4	30	7 1 0	2.8
SAMTLIGA KOMMUNER	61	24 2 0	3.0	49	10 0 0	2.7	110	34 2 0	2.9

TABELL 15. ANTAL KOMMUNER SOM ANVANT ELLER PLANERAT ANVANDA INFORMATIONSKAMPANJ UNDER 1971

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER	
	TOT ANT KOM	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	17.0	233	15.5	286	15.7
10.000 - 30.000 INV.	92	34.2	24	29.2	116	33.6
> 30.000 INV.	49	55.1	13	61.5	62	56.5
SAMTLIGA KOMMUNER	194	55.1	270	18.9	464	25.6

TABELL 16A. KOMMUNERNAS KONTAKTER MED PRESSEN
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	DIREKTA KONTAKTER MED FORTROENDEMAN UCH TJANSTEMAN		FOREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN		PRESS- KONFEREN- SER		FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR TILL PRESSEN				
		UPPREP GÅNGER	ENSTAK KNAPP GÅNGER	UPPREP GÅNGER	ENSTAK KNAPP GÅNGER	UPPREP GÅNGER	ENSTAK KNAPP GÅNGER	UPPREP GÅNGER	ENSTAK KNAPP GÅNGER			
< 10.000 INV.	53	43	9	50	0	3	9	14	30	18	19	16
10.000 - 30.000 INV.	92	81	11	90	2	0	28	37	32	35	34	23
> 30.000 INV.	49	39	10	43	1	0	23	19	7	15	23	11
SAMTLIGA KOMMUNER	194	163	50	188	3	3	60	65	69	68	76	50

B. EJ SAMMANLAUDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	DIREKTA KONTAKTER MED FÖRTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN	FÖREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	PRESS- KONFEREN- SER	FAKTASAMMANSTALL- NINGAR TILL PRESSEN
< 10.000 INV.	235	158	209	17	55
10.000 - 30.000 INV.	24	17	22	3	6
> 30.000 INV.	13	13	13	8	8
SAMTLIGA KOMMUNER	270	188	244	28	69

C. SAMFLIGA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	DIREKTA KONTAKTER MED FÖRTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN	FÖREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	PRESS- KONFEREN- SER	FAKTASAMMANSTALL- NINGAR TILL PRESSEN
< 10.000 INV.	286	201	259	26	73
10.000 - 30.000 INV.	116	98	112	31	41
> 30.000 INV.	62	52	61	31	23
SAMTLIGA KOMMUNER	464	351	432	88	137

TABELL 168. KOMMUNERNAS KONTAKTER MED PRESSEN (PROCENTANDEL)
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	DIREKTA KONTAKTER MED FORTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN	FÖREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	PRESS- KONFEREN- SER	FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR TILL PRESSEN								
					UPPREP GÅNGER	ENSTAK GÅNGER	KNAPP ALLS	UPPREP GÅNGER	ENSTAK GÅNGER	KNAPP ALLS		
< 10.000 INV.	81.1	17.0	1.9	94.3	0.0	5.7	17.0	26.4	56.6	34.0	35.8	30.2
10.000 - 30.000 INV.	88.0	12.0	0.0	97.8	2.2	0.0	30.4	34.8	34.8	38.0	37.0	25.0
> 30.000 INV.	79.6	20.4	0.0	98.0	2.0	0.0	46.9	38.8	14.3	30.6	46.9	22.4
SAMTLIGA KOMMUNER	84.0	15.5	0.5	96.9	1.5	1.5	30.9	33.5	35.6	35.1	39.2	25.8

B. EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	DIREKTA KONTAKTER MED FORTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN	FÖREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	PRESS- KONFEREN- SER	FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR TILL PRESSEN								
					UPPREP GÅNGER	ENSTAK GÅNGER	KNAPP ALLS	UPPREP GÅNGER	ENSTAK GÅNGER	KNAPP ALLS		
< 10.000 INV.	67.8	27.5	4.7	89.7	6.0	4.3	7.3	17.6	75.1	23.6	33.9	42.5
10.000 - 30.000 INV.	70.8	25.0	4.2	91.7	0.0	8.3	12.5	54.2	33.3	25.0	54.2	20.8
> 30.000 INV.	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	61.5	38.5	0.0	61.5	30.8	7.7
SAMTLIGA KOMMUNER	69.6	25.9	4.4	90.4	5.2	4.4	10.4	21.9	67.8	25.6	35.6	38.9

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	DIREKTA KONTAKTER MED FORTROENDEMAN UCH TJANSTEMAN	FÖREDPAGNLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	PRESS- KONFEREN- SER	FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR TILL PRESSEN							
< 10.000 INV.	70.3	4.2	90.6	4.9	4.5	9.1	19.2	71.7	25.5	34.3	40.2
10.000 - 30.000 INV.	84.5	14.7	96.6	1.7	1.7	26.7	38.8	34.5	35.3	40.5	24.1
> 30.000 INV.	83.9	16.1	98.4	1.6	0	50.0	38.7	11.3	37.1	43.5	19.4
SAMLIGA KOMMUNER	75.6	21.6	93.1	3.7	3.2	19.0	26.7	54.3	29.5	37.1	33.4

TABELL 17. ANTAL KOMMUNER SOM HAR KONTAKT MED SVERIGES RADIO

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM	PRO- ANT SOM HAFT KONTAKT	ANDEL	TOT ANT KOM	PRO- ANT SOM HAFT KONTAKT	ANDEL	TOT ANT KOM	PRO- ANT SOM HAFT KONTAKT	ANDEL
< 10.000 INV.	53	31	58.5	233	88	37.8	286	119	41.6
10.000 - 30.000 INV.	92	74	80.4	24	18	75.0	116	92	79.3
> 30.000 INV.	49	47	95.9	13	13	100.0	62	60	96.8
SAMLIGA KOMMUNER	194	152	78.4	270	119	44.1	464	271	58.4

TABELL 18A FREKVENSEN AV KOMMUNEKNAS KONTAKTER MED SVERIGES RADIO (SIFFRORNA ANGER ANTALET KOMMUNER)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER			
	ANT KOM SOM ANGVIT:			ANT KOM SOM ANGVIT:			ANT KOM SOM ANGVIT:			
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	
< 10.000 INV.	32	3	13	14	5	31	51	8	44	65
10.000 - 30.000 INV.	75	14	34	25	2	9	7	16	43	32
> 30.000 INV.	47	17	26	4	7	4	2	24	30	6
SAMTLIGA KOMMUNER	154	34	73	43	14	44	60	48	117	103

TABELL 18B FREKVENSEN AV KOMMUNEKNAS KONTAKTER MED SVERIGES RADIO (PROCENTANDEL)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	PROCENTANDEL KOM SOM ANGVIT			PROCENTANDEL KOM SOM ANGVIT			PROCENTANDEL KOM SOM ANGVIT		
	A	B	C	A	B	C	A	B	C
< 10.000 INV.	9.4	40.6	43.8	5.6	34.8	57.3	6.6	36.4	53.7
10.000 - 30.000 INV.	18.7	45.3	33.3	11.1	50.0	38.9	17.2	46.2	34.4
> 30.000 INV.	36.2	55.3	8.5	53.8	30.8	15.4	40.0	50.0	10.0
SAMTLIGA KOMMUNER	22.1	47.6	27.9	11.7	36.7	50.0	17.5	42.7	37.6

Tabell 19. ULIKA KONTAKTFÖRMER MELLAN KOMMUNERNA OCH SVERIGES RADIO (STIFFRORNA ANGER ANTALET KOMMUNER)
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	DIRKTA KONTAKTER MEJ FORTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN	UPPREP GÄNGER	ENSTAK GÄNGER	KNAPP ALLS	FÖREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	UPPREP GÄNGER	ENSTAK GÄNGER	KNAPP ALLS	PRESS- KONFREN- SER	UPPREP GÄNGER	ENSTAK GÄNGER	KNAPP ALLS	UPPREP GÄNGER	ENSTAK GÄNGER	KNAPP ALLS	FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR TILL PRESSEN
< 10.000	INV. 31	9	19	3	22	1	8	7	23	1	1	7	23	8	12	11	
10.000 - 30.000	INV. 74	26	39	9	54	5	15	5	43	5	5	26	43	18	16	40	
> 30.000	INV. 47	27	19	1	39	4	4	19	12	19	16	12	11	22	14		
SAMTLIGA KOMMUNER 152		62	77	13	115	10	27	25	78	25	49	78	37	50	65		

B. EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	DIRKTA KONTAKTER MEJ FORTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN	UPPREP GÄNGER	ENSTAK GÄNGER	KNAPP ALLS	FÖREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	UPPREP GÄNGER	ENSTAK GÄNGER	KNAPP ALLS	PRESS- KONFREN- SER	UPPREP GÄNGER	ENSTAK GÄNGER	KNAPP ALLS	UPPREP GÄNGER	ENSTAK GÄNGER	KNAPP ALLS	FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR TILL PRESSEN
< 10.000	INV. 80	23	53	12	48	4	36	1	69	1	18	18	69	8	25	55	
10.000 - 30.000	INV. 10	5	8	5	10	1	7	0	9	0	9	9	9	2	7	9	
> 30.000	INV. 13	10	3	0	11	1	1	6	1	6	6	1	7	2	4		
SAMTLIGA KOMMUNER 119		38	64	17	69	6	44	7	33	7	33	79	17	34	68		

C. SAMTLIGA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM	DIREKTA KONTAKTER MED FORTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN		FÖREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN		PRESS- KONFEREN- SER		FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR TILL PRESSEN					
		UPPREP GÄNGER	ENSTAK KNAPP ALLS	UPPREP GÄNGER	ENSTAK KNAPP ALLS	UPPREP GÄNGER	ENSTAK KNAPP ALLS	UPPREP GÄNGER	ENSTAK KNAPP ALLS				
< 10.000 INV.	119	32	72	15	70	5	44	2	25	92	16	37	66
10.000 - 30.000 INV.	92	31	47	14	64	6	22	5	35	52	20	23	49
> 30.000 INV.	60	37	22	1	50	5	5	25	22	13	18	24	18
SAMTLIGA KOMMUNER	271	100	141	30	184	16	71	32	82	157	54	84	133

TABELL 20. OLIKA KONTAKTFORMER MELLAN KOMMUNERNA OCH SVERIGES RADIO (PROCENTANDEL)
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	DIREKTA KONTAKTER MED FORTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN		FÖREDRAGSLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN		PRESS- KONFEREN- SER		FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR TILL PRESSEN					
	UPPREP GÄNGER	ENSTAK KNAPP ALLS	UPPREP GÄNGER	ENSTAK KNAPP ALLS	UPPREP GÄNGER	ENSTAK KNAPP ALLS	UPPREP GÄNGER	ENSTAK KNAPP ALLS				
< 10.000 INV.	29.0	61.3	9.7	71.0	3.2	25.8	3.2	22.6	74.2	25.8	38.7	35.5
10.000 - 30.000 INV.	35.1	52.7	12.2	73.0	6.8	20.3	6.8	35.1	58.1	24.3	21.6	54.1
> 30.000 INV.	57.4	40.4	2.1	83.0	8.5	8.5	40.4	34.0	25.5	23.4	46.8	29.8
SAMTLIGA KOMMUNER	40.8	50.7	8.6	75.7	6.6	17.8	16.4	32.2	51.3	24.3	32.9	42.8

B. EJ SAMMANLÄGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	DIREKTA KONTAKTER MED FORTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN	FOREDRAGNLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	PRESS- KONFEREN- SER	FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR	
				UPPREP GÅNGER	ENSTAK GÅNGER
< 10.000 INV.	26.1 60.2 13.6	54.5 4.5 40.9	1.1 20.5	9.1 28.4	62.5
10.000 - 30.000 INV.	27.8 44.4 27.8	55.6 5.6 38.9	.0 50.0	11.1 38.9	50.0
> 30.000 INV.	76.9 23.1 .0	84.6 7.7 7.7	46.2 46.2	53.8 15.4	30.8
SAMTLIGA KOMMUNER	31.9 53.8 14.3	58.0 5.0 37.0	5.9 27.7	14.3 28.6	57.1

C. SAMTLIGA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	DIREKTA KONTAKTER MED FORTROENDEMAN OCH TJANSTEMAN	FOREDRAGNLISTOR PROTOKOLL OD TILL PRESSEN	PRESS- KONFEREN- SER	FAKTASAMMANSTÄLL- NINGAR	
				UPPREP GÅNGER	ENSTAK GÅNGER
< 10.000 INV.	26.9 60.5 12.6	58.8 4.2 37.0	1.7 21.0	13.4 31.1	55.5
10.000 - 50.000 INV.	33.7 51.1 15.2	69.6 6.5 23.9	5.4 38.0	21.7 25.0	53.3
> 50.000 INV.	61.7 36.7 1.7	83.3 8.3 8.3	41.7 36.7	30.0 40.0	30.0
SAMTLIGA KOMMUNER	36.9 52.0 11.1	67.9 5.9 26.2	11.8 30.3	19.9 31.0	49.1

TABELL 21. ANTAL KOMMUNER SOM PÅ NÄRGT SATT FÖRSÖKT ÖKA ALLMANHETENS INTRESSE FÖR UTSTALLNING AV PLANER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM	ANT SOM VID- TAG ÅTGÅRD ANDEL	PRO- CENT ANDEL	TOT ANT KOM	ANT SOM VID- TAG ÅTGÅRD ANDEL	PRO- CENT ANDEL	TOT ANT KOM	ANT SOM VID- TAG ÅTGÅRD ANDEL	PRO- CENT ANDEL
< 10.000 INV.	53	21	39.6	233	42	18.0	286	63	22.0
10.000 - 30.000 INV.	92	47	51.1	24	12	50.0	116	59	50.9
> 30.000 INV.	49	39	79.6	13	12	92.3	62	51	82.3
SAMTLIGA KOMMUNER	194	107	55.2	270	66	24.4	464	173	37.3

TABELL 22. ANTAL KOMMUNER SOM ÖRDNAT INFORMATIONSMÖTEN FÖR ALLMANHETEN

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM	ANT SOM ORDN- ING ÅTGÅRD ANDEL	PRO- CENT ANDEL	TOT ANT KOM	ANT SOM ORDN- ING ÅTGÅRD ANDEL	PRO- CENT ANDEL	TOT ANT KOM	ANT SOM ORDN- ING ÅTGÅRD ANDEL	PRO- CENT ANDEL
< 10.000 INV.	53	23	43.4	233	105	45.1	286	128	44.8
10.000 - 30.000 INV.	92	51	55.4	24	14	58.3	116	65	56.0
> 30.000 INV.	49	36	73.5	13	9	69.2	62	45	72.6
SAMTLIGA KOMMUNER	194	110	56.7	270	128	47.4	464	238	51.3

TAJELL 23. FREKVENSEN AV INFORMATIONSMOTEN UNDER 1971

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	ANTAL 1-3	ANTAL 4-6	MEDELTA 7-9 >9 PER AR	ANTAL 1-3	ANTAL 4-6	MEDELTA 7-9 >9 PER AR	ANTAL 1-3	ANTAL 4-6	MEDELTA 7-9 >9 PER AR
< 10.000 INV.	19	1	1.7	76	4	1.3	95	5	1.4
10.000 - 30.000 INV.	35	3	1.4	6	2	1.1	41	5	1.3
> 30.000 INV.	20	6	5.5	6	1	1.6	26	7	4.7
SAMTLIGA KOMMUNER	74	10	2.3	88	7	1.3	162	17	2.0

TAJELL 24. ANTAL KOMMUNER SOM TILLSTALLI HANDLINGAR, PROTOKOLL OD TILL BIBLIOTEK

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM	ANT SOM HANDL	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	ANT SOM HANDL	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	ANT SOM HANDL	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	22	41.5	233	55	23.6	286	77	26.9
10.000 - 30.000 INV.	92	71	77.2	24	16	66.7	116	87	75.0
> 30.000 INV.	49	45	91.8	13	13	100.0	62	58	93.5
SAMTLIGA KOMMUNER	194	138	71.1	270	84	31.1	464	222	47.8

TABELL 25. ANTAL KOMMUNER DAR ALLMÄNHETEN KAN ABONNERA PÅ SAMMANTRÄDESPROTOKOLL

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER	
	TOT ANT ALLM KOM ABONNERA	ANT KOM DAR PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT ALLM KOM ABONNERA	ANT KOM DAR PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT ALLM KOM ABONNERA	ANT KOM DAR PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	17.0	233	12.4	286	13.3
10.000 - 50.000 INV.	92	20.7	24	16.7	116	19.8
> 50.000 INV.	49	46.9	13	38.5	62	45.2
SAMTLIGA KOMMUNER	194	26.3	270	14.1	464	19.2

TABELL 26. MEDELIAL PRENUMERANTER PÅ SAMMANTRÄDESPROTOKOLL PER KOMMUN

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER	
	TOT ANT ALLM KOM ABONNERA	ANT KOM DAR PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT ALLM KOM ABONNERA	ANT KOM DAR PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT ALLM KOM ABONNERA	ANT KOM DAR PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	8	11	10		10	
10.000 - 30.000 INV.	20	2	17		17	
> 30.000 INV.	39	4	33		33	
SAMTLIGA KOMMUNER	27	9	19		19	

TABELL 27. ANTAL KOMMUNER SOM ÄRLIGEN GLR UT EN STATISTISK SAMMANSTÄLLNING (EJ EN MINDRE FOLDER)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER		EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER		SAMTLIGA KOMMUNER	
	TOT ANT KOM TISTISK S-STALLN ANDEL	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM TISTISK S-STALLN ANDEL	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM TISTISK S-STALLN ANDEL	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	55	1.9	233	3.4	286	3.1
10.000 - 30.000 INV.	92	5.4	24	.0	116	4.3
> 30.000 INV.	49	40.8	13	38.5	62	40.3
SAMTLIGA KOMMUNER	194	13.4	270	4.8	464	8.4

TABELL 28. INNEHÄLLET I DE STATISTISKA PUBLIKATIONERNA (SIFFRORNA AVSER ANTALET KOMMUNER)
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	TOT ANT KOM	BEFOLK- NINGEN	UNDERVISN LIVET	LÖN ETC	KOMMUNIKA- TIONER	FINANSER	BOSTÄDER	ALLM VAL	ARBETS- MARKNAD	ÖVRIGT	SOCIAL
											VARO
< 10.000 INV.	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1
10.000 - 30.000 INV.	5	4	4	3	0	1	4	0	2	2	4
> 30.000 INV.	20	20	18	13	15	11	19	15	13	9	19
SAMTLIGA KOMMUNER	26	25	23	16	15	12	24	15	15	11	24

B. EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM NINGEN	BEFOLK- NINGEN	UNDERVISN LIVET	NARINGS- LIVET	LÖN ETC	KOMMUNIKA- TIONER	FINANSER	BOSTADER	ALLM VAL	ARBETS- MARKNAD	ÖVRIGT	SOCIAL VÄRD
< 10.000 INV.	8	6	6	3	3	3	7	7	1	2	0	3
10.000 - 30.000 INV.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
> 30.000 INV.	5	5	3	4	4	2	4	4	3	3	1	4
SAMLIGA KOMMUNER	13	11	9	7	7	5	11	11	4	5	1	7

C. SAMLIGA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	TOT ANT KOM NINGEN	BEFOLK- NINGEN	UNDERVISN LIVET	NARINGS- LIVET	LÖN ETC	KOMMUNIKA- TIONER	FINANSER	BOSTADER	ALLM VAL	ARBETS- MARKNAD	ÖVRIGT	SOCIAL VÄRD
< 10.000 INV.	9	7	7	3	3	3	8	8	1	2	0	4
10.000 - 30.000 INV.	5	4	4	3	0	1	4	4	0	2	2	4
> 30.000 INV.	25	25	21	17	19	13	23	24	18	16	10	23
SAMLIGA KOMMUNER	39	36	32	23	22	17	35	36	19	20	12	31

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER	EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER	SAMTLIGA KOMMUNER
< 10.000 INV.	450	419	422
10.000 - 30.000 INV.	224	0	224
> 30.000 INV.	6714	3500	6071
SAMTLIGA KOMMUNER	5225	1604	4018
* > 30.000 INV.	6522.	3500.	5835.
SAMTLIGA KOMMUNER	4889.	1604.	3703.

* Stockholm, Göteborg och Malmö har undantagits

TABELL 30. DE STATISTISKA PUBLIKATIONERNAS SPRIDNING (SIFFRORNA AVSER ANTALET KOMMUNER)
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

	ANTAL KOM SOM UPPGIVIT:		
	A FORSALJN TILL KOM	B GRATIS UT- DELNING TILL FORTROENDEMAN	C GRATIS UT- DELNING TILL INTRESSERADE
< 10.000 INV.	1	0	1
10.000 - 30.000 INV.	5	0	4
> 30.000 INV.	20	6	20
SAMTLIGA KOMMUNER	26	6	21

B. EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER

	TOT ANT KOM	ANTAL KOM SOM UPPGIVIT:		
		A	B	C
		FÖRSALJN TILL ALLMÄNHETEN	GRATIS UT- DELNING TILL FORTROENDEMAN	GRATIS UT- DELNING TILL INTRISSERADE
< 10.000 INV.	8	1	6	7
10.000 - 30.000 INV.	0	0	0	0
> 30.000 INV.	5	2	5	4
SÄMMLIGA KOMMUNER	13	3	11	11

C. SÄMMLIGA KOMMUNER

	TOT ANT KOM	ANTAL KOM SOM UPPGIVIT:		
		A	B	C
		FÖRSALJN TILL ALLMÄNHETEN	GRATIS UT- DELNING TILL FORTROENDEMAN	GRATIS UT- DELNING TILL INTRISSERADE
< 10.000 INV.	9	1	7	8
10.000 - 30.000 INV.	5	0	5	4
> 30.000 INV.	25	8	25	20
SÄMMLIGA KOMMUNER	39	9	37	32

TABELL 31. ANTAL KOMMUNER SOM VIDTAGIT SÄRSKILDA ÅTGÄRDER ANGRÄNDE INFORMATION UNDER KVALLSTID

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM	ANT KOM SOM VIDTAGIT ÅTGÄRD	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	ANT KOM SOM VIDTAGIT ÅTGÄRD	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	ANT KOM SOM VIDTAGIT ÅTGÄRD	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	25	47.2	233	101	43.3	286	126	44.1
10.000 - 30.000 INV.	92	46	50.0	24	10	41.7	116	56	48.3
> 30.000 INV.	49	22	44.9	13	3	23.1	62	25	40.3
SAMLIGA KOMMUNER	194	93	47.9	270	114	42.2	464	207	44.6

TABELL 32. ANTAL KOMMUNER SOM VIDTAGIT SÄRSKILDA ÅTGÄRDER FÖR ATT INFORMERA INVANDRARNÄ

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM	ANT KOM SOM VIDTAGIT ÅTGÄRD	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	ANT KOM SOM VIDTAGIT ÅTGÄRD	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM	ANT KOM SOM VIDTAGIT ÅTGÄRD	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	7	13.2	233	19	8.2	286	26	9.1
10.000 - 30.000 INV.	92	31	33.7	24	3	12.5	116	34	29.3
> 30.000 INV.	49	25	51.0	13	8	61.5	62	33	53.2
SAMLIGA KOMMUNER	194	63	32.5	270	30	11.1	464	93	20.0

TABELL 33. ANTAL KOMMUNER SOM VIDTAGIT SÆRSKILDA BTGARDER FOR ATT INFORMERA NÆRINGSLIVET OM KOMMUNEN

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM SÆRSK BTGARD ANDEL	ANT KOM SOM VIDTAGIT BTGARD ANDEL	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM SÆRSK BTGARD ANDEL	ANT KOM SOM VIDTAGIT BTGARD ANDEL	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM SOM VIDTAGIT BTGARD ANDEL	ANT KOM SOM VIDTAGIT BTGARD ANDEL	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	21	39.6	233	49	21.0	286	70	24.5
10.000 - 30.000 INV.	92	54	58.7	24	10	41.7	116	64	55.2
> 30.000 INV.	49	34	69.4	13	10	76.9	62	44	71.0
SÆMMLIGA KOMMUNER	194	109	56.2	270	69	25.6	464	178	38.4

TABELL 34. ANTAL KOMMUNER SUM VIDTAGIT SÆRSKILDA INFORMATIONSTGTARDER I LOKALISERINGSPOLITISKT SYFTE

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM SÆRSK BTGARD ANDEL	ANT KOM SOM VIDTAGIT BTGARD ANDEL	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM SÆRSK BTGARD ANDEL	ANT KOM SOM VIDTAGIT BTGARD ANDEL	PRO- CENT- ANDEL	TOT ANT KOM SOM VIDTAGIT BTGARD ANDEL	ANT KOM SOM VIDTAGIT BTGARD ANDEL	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	58	71.7	233	103	44.2	286	141	49.3
10.000 - 30.000 INV.	92	59	64.1	24	14	58.3	116	73	62.9
> 30.000 INV.	49	34	69.4	13	10	76.9	62	44	71.0
SÆMMLIGA KOMMUNER	194	151	67.5	270	127	47.0	464	258	55.6

TABELL 35. ANTAL KOMMUNER SOM HAR PERSONER PÅ CENTRAL NIVÅ HUVUDSAKLIGEN SYSSELSÄTTA MED INFORMATIONSPERSONAL (KONTORSPERSONAL UNDANTAGEN)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM	ANT HAR CENTRAL PLAC	ANT HAR CENTRAL INFOTJMAN ANDEL	TOT ANT KOM	ANT HAR CENTRAL PLAC	ANT HAR CENTRAL INFOTJMAN ANDEL	TOT ANT KOM	ANT HAR CENTRAL PLAC	ANT HAR CENTRAL INFOTJMAN ANDEL
< 10.000 INV.	53	0	0	233	3	1.3	286	3	1.0
10.000 - 30.000 INV.	92	7	7.6	24	0	0	116	7	6.0
> 30.000 INV.	49	30	61.2	13	5	38.5	62	35	56.5
SAMTLIGA KOMMUNER	194	37	19.1	270	8	3.0	464	45	9.7

TABELL 36. ANTALET CENTRALT PLACERADE INFORMATIONSTJANSTEMAN (STIFFRORNA AVSER ANTALET KOMMUNER)

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER			EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER			SAMTLIGA KOMMUNER		
	TOT ANT KOM	ANTAL TJANSTEMAN: 1 2 3 4 5	ANTAL TJANSTEMAN: 6 →	TOT ANT KOM	ANTAL TJANSTEMAN: 1 2 3 4 5	ANTAL TJANSTEMAN: 6 →	TOT ANT KOM	ANTAL TJANSTEMAN: 1 2 3 4 5 6 →	ANTAL TJANSTEMAN: 1 2 3 4 5 6 →
< 10.000 INV.	0	0 0 0 0 0	0	3	1 1 1 0 0	0	3	1 1 1 0 0	0
10.000 - 30.000 INV.	7	6 1 0 0 0	0	0	0 0 0 0 0	0	7	6 1 0 0 0	0
> 30.000 INV.	30	20 7 2 0 0	1	5	3 0 1 1 0	0	35	23 7 3 1 0	1
SAMTLIGA KOMMUNER	37	26 8 2 0 0	1	8	4 1 2 1 0	0	45	30 9 4 1 0	1

TABELL 37. ANTAL KOMMUNER DAR DET FINNS PERSONER I DE OLIKA FÖRVALTNINGARNA SOM HUVUDSÄKLIGEN SYSSLAR MED INFORMATIONSVÄRKSAMHET

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER				EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER				SAMTLIGA KOMMUNER			
	TOT KOM	ANT KOM	SOM INFO-PERS I FÖRVALTN.	PRO- CENT- ANDEL	TOT KOM	ANT KOM	SOM INFO-PERS I FÖRVALTN.	PRO- CENT- ANDEL	TOT KOM	ANT KOM	SOM INFO-PERS I FÖRVALTN.	PRO- CENT- ANDEL
< 10.000 INV.	53	1	1.9	3.6	233	0	0.0	0.0	286	1	3.5	12.2
10.000 - 30.000 INV.	92	2	2.2	2.4	24	1	4.2	4.2	116	3	2.6	2.6
> 30.000 INV.	49	7	14.3	28.6	13	0	0.0	0.0	62	7	11.3	18.1
SAMTLIGA KOMMUNER	194	10	5.2	10.4	270	1	0.4	0.4	464	11	2.4	2.4

TABELL 38. ANTAL PERSONER I DE OLIKA FÖRVALTNINGARNA SOM ENBART SYSSLAR MED INFORMATIONSVÄRKSAMHET

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV.)	SAMMANLAGDA KOMMUNER				EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER				SAMTLIGA KOMMUNER			
	TOT ANT KOM	ANT KOM	TJANSTEMAN: 1 2 3 4 5 6	TOT ANT KOM	ANT KOM	TJANSTEMAN: 1 2 3 4 5 6	TOT ANT KOM	ANT KOM	TJANSTEMAN: 1 2 3 4 5 6			
< 10.000 INV.	0	0	0 0 0 0 0 0	0	0	0 0 0 0 0 0	0	0	0 0 0 0 0 0			
10.000 - 30.000 INV.	0	0	0 0 0 0 0 0	0	0	0 0 0 0 0 0	0	0	0 0 0 0 0 0			
> 30.000 INV.	7	1	2 2 0 0 2 0	2	0	0 0 0 0 0 0	7	1	2 2 0 0 2 0			
SAMTLIGA KOMMUNER	7	1	2 2 0 0 2 0	2	0	0 0 0 0 0 0	7	1	2 2 0 0 2 0			

TABELL 39. INFORMATIONSVÄRKSAMHETENS FINANSIERING

KOMMUNSTORLEK
(ANTAL INV.)

SAMMANLAGDA
KOMMUNER

EJ SAMMANLAGDA
KOMMUNER

	HUVUDELEN			UNG TILL			HUVUDELEN			UNG TILL				
	VIA FÖRVALTN BUDGET:	LIKA STORA DELAR:	FRÅN SÄRSK INFÖRBUDET:	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	KOM CENT	VIA FÖRVALTN RUDGET:	LIKA STORA DELAR:	FRÅN SÄRSK INFÖRBUDET:	ANT PRO- KOM CENT	ANT PRO- KOM CENT	KOM CENT		
< 10.000 INV.	53	52	98.1	0	1	1.9	233	219	94.0	3	1.3	11	4.7	
10.000 - 30.000 INV.	92	63	68.5	6	6.5	25.0	24	17	70.8	3	12.5	4	16.7	
> 30.000 INV.	49	18	36.7	13	26.5	18	36.7	5	38.5	1	7.7	7	53.8	
SAMTLIGA KOMMUNER	194	133	68.6	19	9.8	42	21.6	270	241	89.3	7	2.6	22	8.1

TABELL 40. DEN SÄRSKILDA INFORMATIONSBUDGETENS STÖRLEK UNDER 1971 I DE KOMMUNER SOM HADE SÄDAN (MEDFÖLJANDE PER KOMMUN)

KOMMUNSTORLEK
(ANTAL INV.)

SAMMANLAGDA
KOMMUNER

EJ SAMMANLAGDA
KOMMUNER

SAMTLIGA
KOMMUNER

	< 10.000 INV.	10.000 - 30.000 INV.	> 30.000 INV.	SAMTLIGA KOMMUNER
	—	34407	245121	19780
			144191	33749
				220805
SAMTLIGA KOMMUNER				113887
* > 30.000 INV.		159031.		151325.
SAMTLIGA KOMMUNER		98860.		82854.

* Stockholm, Göteborg och Malmö har undantagits

TABELL 41. UPPGIFTSLAMNARNAS PERSONLIGA BEDÖMNING AV EFFEKTIVITETEN AV OLIKA INFORMATIONSFORMER (ANTAL KOMMUNER)
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	FRÅN FORTRMAN TJMAN	VIA EGEN TIDNING BROCHYR OD		REGLBUNDEN ANNONSERING		SARSKILDA ARRANGEMANG EX. INFOMÖTE		BREV CIRKULAR TILL VISSA MEDBORGARGRUPP		ANNAN FORM FÖR INFO								
		MKT EFF	GANSK EFF	EJ EFF	SA EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ EFF	SA EFF	MKT FFF	GANSK FFF	EJ EFF	SA EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ EFF	SA EFF	
< 10.000 INV.	19	32	2	15	25	13	11	17	25	13	21	19	14	29	10	1	1	0
10.000 - 30.000 INV.	39	45	7	20	48	23	11	40	40	18	39	34	21	39	31	4	0	1
> 30.000 INV.	21	27	1	10	26	13	9	27	13	10	27	12	20	19	10	6	2	1
SAMTLIGA KOMMUNER	79	104	10	45	99	49	31	84	78	41	87	65	55	87	51	11	3	2

B. EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	FRÅN FORTRMAN TJMAN	VIA EGEN TIDNING BROCHYR OD		REGLBUNDEN ANNONSERING		SARSKILDA ARRANGEMANG EX. INFOMÖTE		BREV CIRKULAR TILL VISSA MEDBORGARGRUPP		ANNAN FORM FÖR INFO								
		MKT EFF	GANSK EFF	EJ EFF	SA EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ EFF	SA EFF	MKT FFF	GANSK FFF	EJ EFF	SA EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ EFF	SA EFF	
< 10.000 INV.	67	140	26	54	91	87	16	92	124	48	111	73	58	110	64	7	2	0
10.000 - 50.000 INV.	9	12	3	8	11	5	1	15	8	2	12	10	7	11	6	0	0	0
> 30.000 INV.	6	7	0	0	8	5	1	7	5	2	7	4	2	6	5	1	1	0
SAMTLIGA KOMMUNER	82	159	29	62	110	97	18	114	137	52	130	87	67	127	75	8	3	0

C. SAMTLIGA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	FRÅN FÖRTRÄN TJÄN		VIA EGEN TIDNING BROCHYR OD		REGLBUNDEN ANNONSERING		SÄRSKILDA ARRANGEMANG EX. INFOMOTE		PREV CIRKULAR TILL VISSA MEDBORGARGRUPP		ANNAN FORM FÖR INFO							
	MKT EFF	GANSK EFF	EJ SR EFF	EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ SR EFF					
< 10.000 INV.	66	172	28	69	116	100	27	109	149	61	132	92	72	139	74	8	3	0
10.000 - 30.000 INV.	48	57	10	28	59	28	12	55	48	20	51	44	28	50	37	4	0	1
> 30.000 INV.	27	34	1	10	34	18	10	34	18	12	34	16	22	25	15	7	3	1
SAMTLIGA KOMMUNER	161	263	39	107	209	146	49	198	215	93	217	152	122	214	126	19	6	2

TABELL 42. UPPGIFTSLÄMMAKARNAS PERSONLIGA BEDÖMNING AV EFFEKTIVITETEN AV OLIKA INFORMATIONSFORMER (PROCENTANDELKOMMUNER)
A. SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	FRÅN FÖRTRÄN TJÄN		VIA EGEN TIDNING BROCHYR OD		REGLBUNDEN ANNONSERING		SÄRSKILDA ARRANGEMANG EX. INFOMOTE		PREV CIRKULAR TILL VISSA MEDBORGARGRUPP						
	MKT EFF	GANSK EFF	EJ SR EFF	EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EFF	EJ SR EFF					
< 10.000 INV.	55.8	60.4	3.8	28.3	47.2	24.5	20.8	32.1	47.2	24.5	39.6	35.8	26.4	54.7	18.9
10.000 - 30.000 INV.	42.9	49.5	7.7	22.0	52.7	25.3	12.1	44.0	44.0	19.8	42.9	37.4	23.1	42.9	34.1
> 30.000 INV.	42.9	55.1	2.0	20.4	53.1	26.5	18.4	55.1	26.5	20.4	55.1	24.5	40.8	38.8	20.4
SAMTLIGA KOMMUNER	40.9	53.9	5.2	23.3	51.3	25.4	16.1	43.5	40.4	21.2	45.1	33.7	28.5	45.1	26.4

B. EJ SAMMANLAGDA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	FRÅN FÖRTÄN TJÄN		VIA EGEN TIDNING BRÖCHYR OCH		REGLERUNDEN ANNONSERING		SÄRSKILDA ARRANGEMANG EX. INFOMÖTE		BREV CIRKULÄR TILL VISSA MEDBORGARGRUPP						
	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF					
< 10.000 INV.	28.8	60.1	11.2	23.3	39.2	37.5	6.9	39.7	53.4	20.7	47.8	31.5	25.0	47.4	27.6
10.000 - 30.000 INV.	57.5	50.0	12.5	33.3	45.8	20.8	4.2	62.5	33.3	8.3	50.0	41.7	29.2	45.8	25.0
> 30.000 INV.	46.2	53.8	0	0	61.5	33.5	7.7	53.8	38.5	15.4	53.8	30.8	15.4	46.2	38.5
SÄMMLIGA KOMMUNER	50.4	58.9	10.7	23.0	40.9	36.1	6.7	42.4	50.9	19.3	48.3	32.3	24.9	47.2	27.9

C. SÄMMLIGA KOMMUNER

KOMMUNSTORLEK (ANTAL INV)	FRÅN FÖRTÄN TJÄN		VIA EGEN TIDNING BRÖCHYR OCH		REGLERUNDEN ANNONSERING		SÄRSKILDA ARRANGEMANG EX. INFOMÖTE		BREV CIRKULÄR TILL VISSA MEDBORGARGRUPP						
	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF	MKT EFF	GANSK EJ SR EFF					
< 10.000 INV.	30.1	60.1	9.8	24.2	40.7	35.1	9.5	38.2	52.3	21.4	46.3	32.3	25.3	48.8	26.0
10.000 - 30.000 INV.	41.7	49.6	8.7	24.3	51.3	24.3	10.4	47.8	41.7	17.4	44.3	38.3	24.3	43.5	32.2
> 30.000 INV.	43.5	54.8	1.6	16.1	54.8	29.0	16.1	54.8	29.0	19.4	54.8	25.8	35.5	40.3	24.2
SÄMMLIGA KOMMUNER	54.8	56.8	8.4	23.2	45.2	31.6	10.6	42.9	46.5	20.1	47.0	32.9	26.4	46.3	27.3

Tabell 43 Sammanställning över kommuner som hade kommunal tidning
1.7.1971.

Län	Kommun	Antal invånare	Län	Kommun	Antal invånare
Z	Frostviken	1 810	K	Karlshamn	31 914
Z	Fors	2 442	C	Enköping	31 918
P	Skepplanda	2 539	W	Ludvika	33 488
AC	Nysätra	2 576	M	Landskrona	34 590
L	Glimåkra	2 717	M	Trelleborg	36 166
L	Hjärsås	2 803	AB	Lidingö	36 308
M	Skanör-Falsterbo	3 229	K	Karlskrona	36 405
M	Löddeköpinge	3 245	E	Motala	37 841
M	Sävar	3 801	AB	Sollentuna	38 004
AC	Bjurholm	3 911	AB	Norrköping	38 348
M	Vellinge	4 035	AB	Täby	38 892
L	Kivik	4 061	S	Karlskoga	39 507
AC	Dorotea	4 098	X	Sandviken	43 663
H	Torslunda	4 234	AB	Haninge	46 098
X	Harmånger	4 503	P	Trollhättan	48 156
S	Ullerud	4 624	AB	Järfälla	49 396
S	Forshaga	4 884	L	Kristianstad	55 402
AC	Bygdeå	4 995	BD	Luleå	58 946
L	Knislinge	5 032	Y	Örnsköldsvik	60 520
S	Munkfors	5 726	S	Karlstad	72 467
C	Håbo	6 149	AB	Södertälje	75 979
L	Mönsterås	6 603	M	Helsingborg	100 559
P	Sandhult	6 810	E	Linköping	104 642
H	Borgholm	6 839	F	Jönköping	107 767
F	Gnosjö	7 671	T	Örebro	115 694
P	Tranemo	8 222	E	Norrköping	115 765
AB	Gustavsberg	8 417	C	Uppsala	127 447
BD	Arvidsjaur	8 399	M	Malmö	265 505
BD	Haparanda	8 888	O	Göteborg	451 805
F	Gislaved	8 947	AB	Stockholm	740 486
T	Laxå	9 552			
M	Hörby	9 740			
S	Eda	9 998			
L	Båstad	10 476			
S	Hammarö	10 728			
O	Tanum	10 851			
AB	Upplands-Bro	11 044			
F	Vaggeryd	11 046			
M	Staffanstorps	11 241			
O	Askim	11 473			
M	Burlöv	11 889			
M	Svalöv	12 065			
M	Lomma	12 342			
AB	Vallentuna	12 738			
K	Sölvesborg	15 220			
AB	Österåker	15 560			
T	Kumla	16 270			
S	Filipstad	16 279			
X	Bollnäs	17 359			
K	Olofström	17 671			
N	Kungsbacka	19 127			
X	Ljusdal	22 523			
M	Ystad	24 091			
Y	Härnösand	27 056			
AB	Danderyd	27 704			
AB	Sundbyberg	28 177			
U	Köping	29 671			
K	Ronneby	29 711			

Tabell 44 Sammanställning över kommuner som vidtagit några särskilda åtgärder för att informera invandrare. 1.7.1971.

Län	Kommun	Vidtagna åtgärder
AB	Södertälje	Invandrarbyrå
AB	Gustavsberg	"
C	Enköping	"
C	Uppsala	"
D	Eskilstuna	"
D	Katrineholm	"
D	Nyköping	"
D	Oxelösund	"
F	Burseryd	"
F	Gislaved	"
F	Reftele	"
F	Södra Mo	"
F	Villstad	"
F	Jönköping	"
G	Växjö	"
P	Trollhättan	"
R	Skövde	"
U	Västerås	"
E	Norrköping	Informationscentral,
M	Malmö	informationstjänst
P	Borås	"
T	Karlskoga	"
X	Gävle	"
AB	Upplands-Väsby	Invandrarkonsulent,
E	Motala	kontaktmän
H	Oskarshamn	"
K	Karlskrona	"
X	Alfta	"
AB	Huddinge	Samarbetskommitté, arbets-
AB	Solna	grupp, invandrarkommitté
M	Helsingborg	"
M	Landskrona	"
M	Lund	"
N	Halmstad	"
P	Mark	"
U	Hallstahammar	"
O	Göteborg	Immigrantservice på
		socialförvaltningen
AB	Stockholm	Invandrarnämnd

Gemensam för hela
kommunblocket

Tabell 45 Sammanställning över kommuner som vidtagit speciella åtgärder för att informera näringslivet om kommunen och dess verksamhet 1.7.1971.

Län	Kommun	Vidtagna åtgärder
L	Kristianstad	Samarbetskommitté eller liknande
N	Halmstad	”
O	Göteborg	”
T	Hällefors	”
W	Falun	Kontaktman
W	Orsa	”
X	Alfta	”
X	Gävle	”
M	Malmö	Näringslivskonsult, företagskonsult
W	Ludvika	”
AC	Norsjö	”
C	Uppsala	Näringsråd
L	Örkelljunga	”
BD	Boden	”
O	Stenungsund	Informationskommitté
P	Borås	”
AB	Österåker	Industrinämnd
R	Falköping	”
O	Partille	Industrikommitté
Z	Rödön	”
F	Jönköping	Näringslivsekreterare
AC	Skellefteå	”
W	Mora	Kontaktkommitté
D	Katrineholm	Utredningssekreterare
M	Eslöv	Industriråd
F	Eksjö	Näringslivsnämnd

Tabell 46 Sammanställning över kommuner som vidtagit särskilda åtgärder för att informera näringslivet i lokaliseringpolitiskt syfte. 1.7. 1971.

Län	Kommun	Vidtagna åtgärder
E	Motala	Lokaliserings-, industrikonsult
E	Norrköping	"
F	Sävsjö	"
H	Torsås	"
M	Malmö	"
S	Storfors	"
AC	Norsjö	"
U	Köping	Kontaktman, tjänsteman
W	Falun	"
X	Gävle	"
AC	Storuman	"
BD	Arvidsjaur	"
BD	Jokkmokk	"
AB	Norrtälje	Industrikommitté, industriråd
D	Eskilstuna	"
P	Värnersborg	"
R	Vilske	"
Z	Rödön	"
F	Jönköping	Näringslivssekreterare, ombudsman
W	Borlänge	"
F	Unnaryd	PR-kommitté, PR-sekreterare
N	Halmstad	"
T	Lindesberg	Samarbetsorgan
T	Örebro	"
C	Älvkarleby	Länsarbetsgrupp
P	Borås	Lokaliseringssektion inom kommunstyrelsen

Tabell 47 Sammanställning över kommuner där frågan om kommunedelsråd aktualiserats. 1.7.1971.

A. I följande kommuner har kommunedelsråd inrättats:

Län	Kommun
AB	Sigtuna
AB	Täby
F	Eksjö
F	Vetlanda
P	Skepplanda (kallas planeringskommittéer)
R	Skövde
BD	Luleå

B. I följande kommuner har utredningar i kommunedelsrådsfrågan tillsatts:

Län	Kommun	Län	Kommun
AB	Danderyd	F	Jönköping
AB	Lidingö	F	Nässjö
AB	Norrtälje	G	Ljungby
AB	Sollentuna	H	Kalmar
AB	Stockholm	M	Landskrona
AB	Nacka	O	Göteborg
AB	Tyresö	O	Uddevalla
AB	Österåker	S	Karlstad
C	Enköping	S	Kristinehamn
C	Uppsala	W	Falun
D	Nyköping	X	Hudiksvall
D	Strängnäs		

C. I följande kommuner har frågan om kommunedelsråd väckts i fullmäktige:

Län	Kommun	Län	Kommun
AB	Botkyka	H	Västervik
AB	Haninge	N	Falkenberg
AB	Huddinge	P	Mark
AB	Järfälla	R	Mariestad
AB	Solna	S	Arvika
AB	Södertälje	S	Filipstad
D	Eskilstund	S	Kil
E	Linköping	T	Hällefors
E	Mjölby	U	Köping
E	Motala	U	Västerås
F	Sävsjö	X	Bollnäs
F	Värnamo	X	Gävle
G	Växjö	X	Sandviken
H	Hultsfred	AC	Skellefteå
H	Vimmerby	AC	Umeå
		BD	Kiruna

Tabell 48 Sammanställning över kommuner som inrättat särskilda lokala kontaktmän. 1.7.1971.

Län	Kommun	Antal invånare	Antal kontaktmän
BD	Arjeplog	4 435	1
M	Svalöv	12 065	4
G	Tingsryd	15 030	3
W	Mora	17 131	3
X	Ljusdal	22 524	4
T	Lindesberg	24 205	3
O	Kungälv	24 869	5
F	Vetlanda	28 842	4
X	Söderhamn	31 896	2
D	Katrineholm	32 796	2
W	Ludvika	33 489	1
G	Nässjö	33 586	5
M	Landskrona	34 590	1
N	Varberg	39 037	2
X	Sandviken	43 663	5
AB	Haninge	46 098	1
AC	Skellefteå	61 912	2
S	Karlstad	72 467	2
X	Gävle	84 625	3
T	Örebro	115 695	6

Tabell 49 Sammanställning över kommuner som 1.7.71 enligt gällande regler knutit (adjungerat) representanter för viss del av kommunen till ordinarie beredningsorgan när ärenden som berör denna del av kommunen behandlas.

Län	Kommun	Antal invånare
S	Gustav Adolf	1 025
Z	Hallen	1 437
Z	Tännäs	2 113
P	Skepplanda	2 539
F	Reftele	3 149
F	Hjälmseryd	3 839
AB	Vaxholm	4 829
AC	Nordmaling	8 159
O	Öckerö	8 513
O	Strömstad	9 568
W	Mora	17 131
W	Ludvika	33 489
AB	Haninge	46 098

- 1. Akureyri
- 2. Akureyri
- 3. Akureyri
- 4. Akureyri
- 5. Akureyri
- 6. Akureyri
- 7. Akureyri
- 8. Akureyri
- 9. Akureyri
- 10. Akureyri
- 11. Akureyri
- 12. Akureyri
- 13. Akureyri
- 14. Akureyri
- 15. Akureyri
- 16. Akureyri
- 17. Akureyri
- 18. Akureyri
- 19. Akureyri
- 20. Akureyri
- 21. Akureyri
- 22. Akureyri
- 23. Akureyri
- 24. Akureyri
- 25. Akureyri
- 26. Akureyri
- 27. Akureyri
- 28. Akureyri
- 29. Akureyri
- 30. Akureyri
- 31. Akureyri
- 32. Akureyri
- 33. Akureyri
- 34. Akureyri
- 35. Akureyri
- 36. Akureyri
- 37. Akureyri
- 38. Akureyri
- 39. Akureyri
- 40. Akureyri
- 41. Akureyri
- 42. Akureyri
- 43. Akureyri
- 44. Akureyri
- 45. Akureyri
- 46. Akureyri
- 47. Akureyri
- 48. Akureyri
- 49. Akureyri
- 50. Akureyri

Bilaga 2

Informationsverksamheten i landstingen (tabeller)

Samgöngu

Fréttir

Menning

- 1. Samgöngu
- 2. Fréttir
- 3. Menning
- 4. Samgöngu
- 5. Fréttir
- 6. Menning
- 7. Samgöngu
- 8. Fréttir
- 9. Menning
- 10. Samgöngu
- 11. Fréttir
- 12. Menning
- 13. Samgöngu
- 14. Fréttir
- 15. Menning
- 16. Samgöngu
- 17. Fréttir
- 18. Menning
- 19. Samgöngu
- 20. Fréttir
- 21. Menning
- 22. Samgöngu
- 23. Fréttir
- 24. Menning
- 25. Samgöngu
- 26. Fréttir
- 27. Menning
- 28. Samgöngu
- 29. Fréttir
- 30. Menning
- 31. Samgöngu
- 32. Fréttir
- 33. Menning
- 34. Samgöngu
- 35. Fréttir
- 36. Menning
- 37. Samgöngu
- 38. Fréttir
- 39. Menning
- 40. Samgöngu
- 41. Fréttir
- 42. Menning
- 43. Samgöngu
- 44. Fréttir
- 45. Menning
- 46. Samgöngu
- 47. Fréttir
- 48. Menning
- 49. Samgöngu
- 50. Fréttir
- 51. Menning
- 52. Samgöngu
- 53. Fréttir
- 54. Menning
- 55. Samgöngu
- 56. Fréttir
- 57. Menning
- 58. Samgöngu
- 59. Fréttir
- 60. Menning
- 61. Samgöngu
- 62. Fréttir
- 63. Menning
- 64. Samgöngu
- 65. Fréttir
- 66. Menning
- 67. Samgöngu
- 68. Fréttir
- 69. Menning
- 70. Samgöngu
- 71. Fréttir
- 72. Menning
- 73. Samgöngu
- 74. Fréttir
- 75. Menning
- 76. Samgöngu
- 77. Fréttir
- 78. Menning
- 79. Samgöngu
- 80. Fréttir
- 81. Menning
- 82. Samgöngu
- 83. Fréttir
- 84. Menning
- 85. Samgöngu
- 86. Fréttir
- 87. Menning
- 88. Samgöngu
- 89. Fréttir
- 90. Menning
- 91. Samgöngu
- 92. Fréttir
- 93. Menning
- 94. Samgöngu
- 95. Fréttir
- 96. Menning
- 97. Samgöngu
- 98. Fréttir
- 99. Menning
- 100. Samgöngu

Informationen
Landesregierung
(Landesrat)

Tabell 1 Landstingens utgivning av informationstidningar 1970.

Landsting	Informations-tidning	Antal nr/år	Kostnad 1970	Spridning till				Upplagens storlek
				Hushållen	Förtroendemän	Intresserade	Annat svar	
Stockholms	x	4	60 000		x	x	x ¹	10 000
Uppsala								
Södermanlands	x	5	60 000	x	x	x	x ²	10 000
Östergötlands								
Jönköpings	x	4	52 000		x		x ³	10 000
Kronobergs								
Kalmar								
Blekinge	x	4	40 000		x	x	x ⁴	7 000
Kristianstads	x	4	50 000		x		x ⁵	8 000
Malmöhus	x	8	80 000				x ⁶	20 000
Hallands								
Göteborgs och Bohus	x	4	35 000		x		x ⁷	7 000
Älvsborgs								
Skaraborgs	x	4	120 000	x	x	x	x ⁸	10 000
Värmlands								
Örebro	x	6	120 000				x ⁹	23 000
Västmanlands	x	4	81 500	x	x		x ¹⁰	81 500
Kopparbergs	x	4	30 000		x		x ¹¹	7 000
Gävleborgs	x	4	47 000		x		x ¹²	8 500
Västernorrlands	x	4	82 000		x	x	x ¹³	14 000
Jämtlands	x	4	60 000		x		x ¹⁴	5 500
Västerbottens	x	3	44 000		x	x	x ¹⁵	8 000
Norrbottens								
Summa	15			3	13	6	15	
Medelvärde		4	64 000					15 300
Median		5	51 000					9 250

¹ Samtliga anställda, kommunala myndigheter och pressen.

² Anställda och kommunernas förtroendemän.

³ Anställda, förtroendemän, skolor, offentliga lokaler och kommunfullmäktigeledamöter.

⁴ Anställda, myndigheter, föreningar, opinionsbildare m. fl.

⁵ Samtliga landstingsanställda och vissa kommunala myndigheter.

⁶ Personalen.

⁷ Samtliga anställda.

⁸ Tre nummer till egen personal, förtroendemän och intresserade (upplaga ca 10 000) samt ett nummer som skickades till alla hushåll i länet (upplaga ca 100 000). Utgivning till alla hushåll i länet sker sporadiskt.

⁹ Av upplagan går 13 000 till anställda, 8 000 till opinionsförmedlare i länet och 2 000 till opinionsbildare utanför länets gränser.

¹⁰ Anställda, personalorganisationer, länets kommuner samt vissa myndigheter och företag. Ett nummer som distribuerats till länets samtliga hushåll hade en upplaga av 110 000 ex.

¹¹ Anställda.

¹² Massmedia, läns- och tillsynsmyndigheter, skolor, politiska och fackliga organisationer i länet, primärkommunerna, de största industrierna, nyckelpersoner i länet samt opinionsbildare.

¹³ Till anställda ca 9 000 ex., i övrigt till skolor, bibliotek, länsorgan och politiska föreningar.

¹⁴ Samtliga anställda.

¹⁵ Alla landstingsanställda och diverse länsinstitutioner.

Tabell 2 Informationsbroschyrier till samtliga hushåll 1970.

Landsting	Förekomst av informationsbroschyrier	Antal ggr	Kostnad 1970	Exempel på broschyrernas innehåll
Stockholms	x	1	1 500 000	Annonskampanj, landstingskatalog m. m. inför nya landstingets start
Uppsala				
Södermanlands				
Östergötlands	x	1	241 000	Annonskampanj, landstingskatalog m. m.
Jönköpings				
Kronobergs				
Kalmar				
Blekinge				
Kristianstads	x	1	42 000	Informationsbroschyr ang. landstingets bidragsverksamhet
Malmöhus	x	1	130 000	Ungefär som socialkatalogen
Hallands				
Göteborgs och Bohus				
Älvsborgs				
Skaraborgs	x	1	48 000	Vårdkatalog med uppgifter om landstingets hälso- och sjukvård samt dess övriga sociala verksamhet
Värmlands				
Örebro				
Västmanlands	x	1	65 000	Upplysningar om landstingets allmänna verksamhet
Kopparbergs				
Gävleborgs				
Västernorrlands				
Jämtlands				
Västerbottens				
Norrbottnens				
Summa	6			
Medelvärde		1	337 721	
Median			97 500	

Tabell 3 Information om landstingens service riktad till viss medborgargrupp genom brev, cirkulär el. dyl.

Landsting	Riktad information	Antal ggr	Kostnad 1970	Målgrupp	Exempel på innehåll
Stockholms	x	2-3	30-40 000	1	1
Uppsala					
Södermanlands					
Östergötlands	x	16-20	60-70 000	2	2
Jönköpings					
Kronobergs	x	3	15 000	3	3
Kalmar					
Blekinge					
Kristianstads	x	5	20 000	4	4
Malmöhus					
Hallands					
Göteborgs och Bohus					
Älvsborgs	x	2	4 400	5	5
Skaraborgs	x	5	25 000	6	6
Värmlands	x	1	15 000	7	7
Örebro					
Västmanlands	x	1	750	8	8
Kopparbergs					
Gävleborgs					
Västernorrlands	x	4	30 000	9	9
Jämtlands	x	2	10 000	10	10
Västerbottens					
Norrbottens					
Summa	10				
Medelvärde		4	23 000		
Median		3	20 000		

Målgrupper

- ¹ Befolkningen i vissa kommuner.
- ² Företagare, kvinnor, 4-åringar, blivande mödrar, ungdomar, ägare av enskilda vägar, barn m. fl.
- ³ Skolornas yrkesvalslärare.
- ⁴ Hushållen i inkorporerad församling, kvinnor inom vissa områden och åldersgrupper samt vissa föräldragrupper.
- ⁵ Alla hushåll i två kommuner inom landstingsområdet.
- ⁶ Kvinnor i vissa åldersgrupper, föräldrar till 4-åringar, elever i årskurs 8, invånare i viss kommun.
- ⁷ Avgångsklasserna i gymnasieskolan och grundskolan.
- ⁸ Vissa åldersgrupper av kvinnor födda 1922-41.
- ⁹ Handikappade, hörselskadade och personer i behov av rådgivning.
- ¹⁰ Utbildningsbroschyr till grundskoleelever, arbetssökande m. fl. samt särtryck av tematidning till föräldrar, vårdnadshavare, förmyndare m. fl. inom omsorgsverksamheten.

Exempel på innehåll

- ¹ Angående rekrytering av personal till sjukhus samt allmän information om sjukhusens uppgifter.
- ² Bullerprofylax, gynekologisk hälsokontroll, hälsokontroll, annonser om mödravårdscentraler, bidrag, vaccinering etc.
- ³ Ekonomisk information och information om yrken inom landstingets verksamhetsfält.
- ⁴ Allmän information om landstingets verksamhet samt information om hälsokontroll.
- ⁵ Information om jourcentral m. m.
- ⁶ Upplysningar m. m. om hälsokontroller, allmänt om landstinget, sjukvårdsservice i Skaraborg för invånare i församling som överflyttas från annat län.
- ⁷ Elementära upplysningar om landstingets organisation och verksamhet.
- ⁸ Riktad gynekologisk hälsoundersökning, turistinformation.
- ⁹ Information om sjukgymnastik, behandling och hjälpmedel, information om hörcentraler och rådgivningsbyråer.
- ¹⁰ Utbildningsbroschyrer.

Tabell 4 Regelbunden annonsering av landstingen 1970 för att informera allmänheten om service.

Landsting	Regelbunden annonsering	Frekvens			Område				Antal tidn.
		Ngn gång per vecka	Ngn gång per månad	Ngn gång per år	Hälso-sjuk-vård	Social omsorg	Under-visn. kultur	Annat område	
Stockholms	x		x		x				10
Uppsala									
Södermanlands	x			x	x	x	x		6
Östergötlands	x			x	x		x		6
Jönköpings	x		x		x	x	x		5
Kronobergs									
Kalmar	x			x	x	x	x	x	8
Blekinge									
Kristianstads									
Malmöhus	x		x		x				10
Hallands									
Göteborgs och Bohus									
Älvsborgs	x			x				x	14
Skaraborgs	x		x		x	x	x		10
Värmlands									
Örebro	x			x	x	x	x		5
Västmanlands									
Kopparbergs	x			x	x	x	x		7
Gävleborgs									
Västernorrlands	x			x	x	x	x	x	5
Jämtlands	x		x		x	x	x	x	3
Västerbottens									
Norrbottnens	x			x				x	4
Summa	13	0	5	8	11	8	9	5	
Medelvärde									7
Median									7

Tabell 5 Landsting som genomfört annonskampanj under 1970.

Landsting	Informationskampanj under 1970	Fråga	Målgrupper
Stockholm	x	Information om nya Stockholms landsting (Storlandstinget)	Alla invånare i Stockholms län.
Uppsala Södermanlands Östergötlands	x	Information om landstingets verksamhet	Allmänheten
Jönköpings Kronobergs Kalmar Blekinge Kristianstads	x	1	Allmänheten
Malmöhus Hallands Göteborgs och Bohus	x	2	Hushållen inom lasarettets upptagningsområde samt vissa arbetsförmedlingar
Älvsborg Skaraborgs Värmlands	x	3	Ingen speciell målgrupp
Örebro	x	4	Allmänheten Alla hushåll i länet I första hand samtliga röstberättigade
Västmanlands Kopparbergs Gävleborgs	x	5	Opinionsförmedlare utanför länet
Västernorrlands	x	6	Allmänheten Alla hushåll i Söderhamn och samtliga elever i grundskolans årskurs åtta
Jämtlands Västerbottens Norrbottens	x	7	Invånarna i Medelpad
	x	8	Allmänheten
	x	9	Alla som besöker läkare
	x		Allmänhet och inköpare
Summa	15		

¹ Informerade i annonskampanj (8 tillfällen) om aktuella projekt och planer för landstingets olika verksamhetsgrenar. Affischkampanj inom länskommittén för information om alkohol, narkotika och tobak i G-län.

² Kampanj för rekrytering av personal till lasarettet i Ängelholm.

³ Blodgivningskampanj samt kampanj i anslutning till landstingskatalogen.

⁴ Uppmaning att delta i landstingsvalet och i samband därmed allmän information om landstinget.

⁵ Informationskampanj för att få opinionsförmedlare utanför länets gränser att intressera sig för Örebro län.

⁶ Rekrytering av personal till nytt sjukhem. Information om landstingets verksamhet och ekonomiska förhållanden.

⁷ Allmän informationskampanj om landstingets verksamhet (12 annonser utspridda under året i lokalpressen) samt informationskampanj om jourcentral och blodgivning.

⁸ Information i samarbete med försäkringskassan om genomförandet av 7-kronorsreformen.

⁹ Försäljning av produkter från skyddade verkstäder.

Tabell 6 Landstingens åtgärder för att informera pressen 1970.

Landsting	Direkta kontakter			Arbetsmaterial			Presskonferenser			Faktasammanställningar		
	Upp- rep. ggr	En- staka ggr	Knap- past alls	Upp- rep. ggr	En- staka ggr	Knap- past alls	Upp- rep. ggr	En- staka ggr	Knap- past alls	Upp- rep. ggr	En- staka ggr	Knap- past alls
Stockholms	x			x			x			x		
Uppsala	x			x			x					x
Södermanlands	x			x			x			x		
Östergötlands	x			x			x			x		
Jönköpings	x			x				x			x	
Kronobergs	x			x			x			x		
Kalmar	x			x			x				x	
Blekinge	x			x					x			x
Kristianstads	x			x			x				x	
Malmöhus	x			x			x			x		
Hallands	x					x		x			x	
Göteborgs och Bohus	x			x			x					x
Älvsborgs	x			x			x				x	
Skaraborgs	x			x			x			x		
Värmlands	x			x			x					x
Örebro	x			x			x			x		
Västmanlands	x			x				x				x
Kopparbergs	x			x			x			x		
Gävleborgs	x			x			x			x		
Västernorrlands	x				x		x			x		
Jämtlands	x			x			x			x		
Västerbottens	x			x			x					x
Norrbottnens	x			x			x				x	
Summa	23			21	1	1	19	3	1	11	6	6

Tabell 7 Landstingens kontakter med Sveriges Radio under 1970.

Landsting	Kontakter med SR	Någon gång/vecka	Någon gång/månad	Någon gång/år
Stockholms	x	x		
Uppsala	x		x	
Södermanlands	x	x		
Östergötlands	x	x		
Jönköpings	x	x		
Kronobergs	x		x	
Kalmar	x		x	
Blekinge	x		x	
Kristianstads	x		x	
Malmöhus	x	x		
Hallands	x	x		
Göteborgs och Bohus	x			x
Älvsborgs	x		x	
Skaraborgs	x	x		
Värmlands	x	x		
Örebro	x		x	
Västmanlands	x		x	
Kopparbergs	x	x		
Gävleborgs	x	x		
Västernorrlands	x	x		
Jämtlands	x	x		
Västerbottens	x	x		
Norrbottens	x	x		
Summa	23	14	8	1

Tabell 8 Landstingens åtgärder för att informera Sveriges Radio under 1970.

Landsting	Direkta kontakter			Arbetsmaterial			Presskonferenser			Faktasammanställningar		
	Upp- rep. ggr	En- staka ggr	Knap- past alls	Upp- rep. ggr	En- staka ggr	Knap- past alls	Upp- rep. ggr	En- staka ggr	Knap- past alls	Upp- rep. ggr	En- staka ggr	Knap- past alls
Stockholms	x			x			x			x		
Uppsala	x			x			x					x
Södermanlands	x			x			x			x		
Östergötlands	x			x			x			x		
Jönköpings	x			x				x			x	
Kronobergs	x			x				x		x		
Kalmar	x			x			x				x	
Blekinge	x			x					x			x
Kristianstads		x			x		x				x	
Malmöhus	x			x			x			x		
Hallands		x				x		x			x	
Göteborgs och Bohus		x				x			x			x
Älvsborgs	x			x			x				x	
Skaraborgs	x			x			x			x		
Värmlands	x			x			x					x
Örebro	x			x			x			x		
Västmanlands	x			x				x				x
Kopparbergs	x			x			x			x		
Gävleborgs	x			x			x			x		
Västernorrlands	x				x		x			x		
Jämtlands	x			x			x			x		
Västerbottens	x			x			x					x
Norrbottnens	x			x			x				x	
Summa	20	3	0	19	2	2	17	4	2	11	6	6

Tabell 9 Visningar av nya byggnader och utställning av planer 1970.

Landsting	Visning av byggnader eller planer för allmänheten	Visning av byggnadsprojekt	Utställning av planer
		Antal gånger	Antal gånger
Stockholms			
Uppsala			
Södermanlands	x	3	—
Östergötlands	x	1	—
Jönköpings	x	5	2
Kronobergs	x	11	—
Kalmar	x	5	2
Blekinge	x	2	—
Kristianstads			
Malmöhus	x	5	—
Hallands			
Göteborgs och Bohus			
Älvsborgs			
Skaraborgs			
Värmlands			
Örebro			
Västmanlands			
Kopparbergs	x	3	—
Gävleborgs	x	2	2
Västernorrlands	x	10	—
Jämtlands			
Västerbottens	x	2	—
Norrbottnens	x	2	—
Summa	12		
Medelvärde		4	2
Median		4	2

Tabell 10 Informationsmöten för allmänheten anordnade av landstingen under 1970.

Landsting	Informationsmöte för allmänheten	Antal ggr	Fråga
Stockholms			
Uppsala			
Södermanlands			
Östergötlands	x	1	Omdisposition av lasarett
Jönköpings			
Kronobergs			
Kalmar	x	1	Utbyggnad av centrallasarettet
Blekinge			
Kristianstads			
Malmöhus	x	1	Visning av sjukhus
Hallands			
Göteborgs och Bohus			
Älvsborgs			
Skaraborgs	x	4	Nedläggning av lantushållsskolor, planering för vårdcentraler
Värmlands			
Örebro			
Västmanlands			
Kopparbergs			
Gävleborgs	x	2	Omstrukturering i sjukvård
Västernorrlands			
Jämtlands	x	2-3	Framtida sjukvårdsplan
Västerbottens			
Norrbottnens			
Summa	6		
Medelvärde		2	
Median		1	

Tabell 11 Landsting som under 1970 tillställt biblioteken handlingar och protokoll. Möjligheterna för allmänheten att prenumerera på protokoll från landstingens organ.

Landsting	Landsting som 1970 tillställde biblioteken protokoll o. d.	Möjlighet för allmänheten att prenumerera på protokoll från landstingets organ	Antal prenumeranter
Stockholms			
Uppsala	x		
Södermanlands	x		
Östergötlands	x	x	Förekommer sporadiskt, gratis
Jönköpings			
Kronobergs	x		
Kalmar	x		
Blekinge	x		
Kristianstads	x		
Malmöhus	x		
Hallands	x		
Göteborgs och Bohus	x		
Älvsborgs	x	x	—
Skaraborgs	x		
Värmlands	x		
Örebro	x	x	—
Västmanlands	x		
Kopparbergs			
Gävleborgs	x		
Västernorrlands	x	x	—
Jämtlands	x		
Västerbottens	x		
Norrbottnens	x	x	—
Summa	20	5	—

Tabell 12 Landstingens utvidgning av statistiska sammanställningar 1970.

Landsting	Statistiska sammanställningar under 1970	Typ av statistik
Stockholms	x	Statistiska sammanställningar i samarbete med Stockholms stad om beläggning på sjukhus, vårdkostnader, bostadsbyggande, inflyttning etc.
Uppsala		
Södermanlands		
Östergötlands	x	Årsberättelser från centrala nämnder och direktioner
Jönköpings	x	Statistik över befolkning, vårdplatser, skatteförhållanden, driftskostnader, elevplatser etc.
Kronobergs		
Kalmar		
Blekinge	x	Årsberättelse från de centrala nämnderna
Kristianstads		
Malmöhus		
Hallands		
Göteborgs och Bohus	x	Årsberättelse
Älvsborg	x	Länsläkarens årsberättelse och ekonomisk statistik över hälso- och sjukvården
Skaraborgs		
Värmlands		
Örebro	x	I ett nr av tidskriften Landstingsnytt presenteras bokslutet
Västmanlands		
Kopparbergs	x	Sammanställning av uppgifter om färdigställda vårdplatser
Gävleborgs	x	Statistik om landstingets institutioner och ekonomi
Västernorrlands	x	Investeringsprogram, personalbehovsprognos m. m.
Jämtlands		
Västerbottens	x	Ekonomiska översikter för sjukvård, skolor och social verksamhet
Norrbottens	x	Faktasamlingar om landstingets olika verksamhetsområden
Summa	12	

Tabell 13 Statistiska sammanställningars upplaga och spridning 1970.

Landsting	Upplaga	Spridning			Annat svar
		Försäljning till allmänheten	Gratis till intresserade	Gratis till förtroendemän	
Stockholms	500		x		
Uppsala	—				
Södermanlands	—				
Östergötlands	500		x	x	
Jönköpings	10 000		x	x	
Kronobergs	—				
Kalmar	—				
Blekinge	200		x	x	
Kristianstads	—				
Malmöhus	—				
Hallands	—				
Göteborgs och Bohus	6 000		x	x	
Älvsborgs	600			x	
Skaraborgs	—				
Värmlands	—				
Örebro	23 000				Till anställda och opinionsbildare
Västmanlands	—				
Kopparbergs	2 000		x		
Gävleborgs	15 200		x	x	Till åttonde årskursen i grundskolan
Västernorrlands	500		x	x	
Jämtlands	—				
Västerbottens	850				Ingår i landstingstrycket
Norrbottens	375		x	x	
Summa		0	9	8	3
Medelvärde	4 977				
Median	1 425				

Tabell 14 Landstingens åtgärder för att informera invandrare 1970.

Landsting	Åtgärder för att informera invandrare	Vidtagna åtgärder
Stockholms	x	Språknyckel på sex språk om landstinget och landstingskatalogen
Uppsala	x	Tolkservice genom invandrarbyråer
Södermanlands	x	Tolkhjälp
Östergötlands	x	Vidarebefordrat vissa skrifter från landstingsförbundet att distribueras genom direktionerna
Jönköpings		
Kronobergs		
Kalmar		
Blekinge		
Kristianstads		
Malmöhus		
Hallands		
Göteborgs och Bohus		
Älvsborgs		
Skaraborgs	x	Sammandrag av vårdkatalog på finska. Upplysningstjänst på finska per telefon
Värmlands		
Örebro		
Västmanlands	x	Indirekt via anslag till ABF
Kopparbergs	x	Tolkhjälp
Gävleborgs		
Västernorrlands		
Jämtlands		
Västerbottens		
Norrbottnens		
Summa	7	

Tabell 15 Landstingens åtgärder för att informera nyinflyttade 1970.

Landsting	Åtgärder för nyinflyttade	Vidtagna åtgärder	I egen regi
Stockholms			
Uppsala			
Södermanlands			
Östergötlands			
Jönköpings			
Kronobergs	x	Information åt personal från AMS	x
Kalmar	x	Information till viss inkorporerad del	x
Blekinge			
Kristianstads	x	Information till viss inkorporerad del	x
Malmöhus			
Hallands			
Göteborgs och Bohus			
Älvsborgs			
Skaraborgs			
Värmlands			
Örebro			
Västmanlands			
Kopparbergs			
Gävleborgs			
Västernorrlands			
Jämtlands			
Västerbottens			
Norrbottnens			
Summa	3		3

Tabell 16 Landstingens information till näringslivet 1970.

Landsting	Information till näringslivet om landstinget	Vidtagna åtgärder
Stockholms	x	Handelskammare m. fl. får del av landstingets informationsmaterial
Uppsala		
Södermanlands	x	Information i samråd med företagareföreningen
Östergötlands		
Jönköpings	x	Främst kontakter via företagareföreningen
Kronobergs	x	Företagsdagar anordnas för information
Kalmar		
Blekinge		
Kristianstads		
Malmöhus		
Hallands		
Göteborgs och Bohus		
Älvsborgs	x	Näringslivskonferens i samarbete med företagareföreningen och representanter för näringslivet
Skaraborgs	x	Genom landstingets informationstidning och monter på hantverks- och industriexpo
Värmlands		
Örebro		
Västmanlands		
Kopparbergs	x	Diskussioner mellan förtroendevalda och näringslivsföreträdare
Gävleborgs		
Västernorrlands		
Jämtlands	x	Anslag dels till en näringslivs-avdelning och dels till företagareförening
Västerbottens	x	Ekonomiskt stöd till företagareföreningen i länet m. fl. institutioner
Summa	9	

Tabell 17 Landstingsinformation i lokaliseringspolitiskt syfte 1970.

Landsting	Särskilda informationsåtgärder	Vidtagna åtgärder
Stockholms		
Uppsala	x	Indirekt genom anslag till länets företagareförening
Södermanlands		
Östergötlands	x	Utställning på mäs­sa
Jönköpings	x	Stiftelsen Jönköpings näringslivsråd bildades
Kronobergs	x	Annonser, konferenser och direkt kontakt med företagare
Kalmar		
Blekinge		
Kristianstads	x	Utställning på mäs­sa, tryckt folder, informations­skrift till länets företag
Malmöhus		
Hallands		
Göteborgs och Bohus		
Älvsborgs		
Skaraborgs	x	Annon­skampanj via landstingets organ näringsrådet, utställnings­verksamhet
Värmlands		
Örebro	x	Inbjudan till 250 beslutsfattare och opinionsbildare från hela landet som bl. a. bjöds på flygresa; stillfilm utsändes i förväg
Västmanlands		
Kopparbergs	x	Anslag till företagareföreningen, annonsering, utställningar, upp­vaktningar
Gävleborgs	x	Samarbetsorgan mellan landsting, länsstyrelse och näringsliv
Västernorrlands	x	Medverkat i utställningar
Jämtlands	x	Näringskampanj samt näringsrådets regelbundna aktivitet
Västerbottens	x	Representanter för Statsföretag AB besökte länet på inbjudan
Norrbot­dens	x	Särskild näringsnämnd med 4 hel­tid­anställda
Summa	13	

Tabell 18 Finansiering av landstingens informationsverksamhet 1970.

Landsting	Via förvaltningarnas budgetar	Från förvaltningarnas budgetar och från särskild informationsbudget	Från särskild informationsbudget	Om särskild informationsbudget redovisas
				Belopp
Stockholms		x		1 200 000
Uppsala	x			
Södermanlands			x	300 000
Östergötlands		x		500 000
Jönköpings		x		40 000
Kronobergs	x			
Kalmar			x	100 000
Blekinge			x	50 000
Kristanstads			x	100 000
Malmöhus			x	285 000
Hallands			x	100 000
Göteborgs och Bohus			x	200 000
Älvsborgs			x	200 000
Skaraborgs		x		220 000
Värmlands	x			
Örebro			x	475 000
Västmanlands			x	100 000
Kopparbergs			x	260 000
Gävleborgs	x			
Västernorrlands			x	358 000
Jämtlands			x	125 000
Västerbottens			x	100 000
Norrbottens	x			
Summa	5	4	14	
Medelvärde				248 000
Median				210 000

Tabell 19 Landsting som 1967–70 utfört eller tillsatt utredning om sin informationsverksamhet.

Landsting	
Stockholms	
Uppsala	x
Södermanlands	
Östergötlands	x ¹
Jönköpings	x
Kronobergs	
Kalmar	
Blekinge	
Kristianstads	
Malmöhus	
Hallands	x
Göteborgs och Bohus	
Älvsborgs	
Skaraborgs	
Värmlands	
Örebro	
Västmanlands	
Kopparbergs	
Gävleborgs	x
Västernorrlands	x
Jämtlands	x
Västerbottens	x
Norrbottnens	x
Summa	9

¹ Vid landstingets möte i juni 1971 uppdrogs åt förvaltningsutskottet att utarbeta förslag till riktlinjer för en utbyggd informationsverksamhet inom landskansliet.

Tabell 20 Landstingens bedömning av olika informationsmetoders effektivitet.
Förkortningar: ME=Mycket effektiv, GE=Ganska effektiv, ISE=Inte så effektiv.

Landsting	Från förtroendemän direkt till massmedia	Via egen tidning o. dyl.	Genom regelbunden annonsering	Genom särskilda arrangemang	Genom brev o. dyl. till vissa grupper	Annan form
Stockholms	GE	GE	GE	ISE	ME	ME ¹
Uppsala	ME	ISE	ME	GE	ISE	
Södermanlands	GE	ME	ISE	ME	ISE	ME ²
Östergötlands	ME	GE	GE	GE	ME	
Jönköpings	GE	GE	GE	GE	ME	
Kronobergs	ME	GE	GE	GE	ISE	
Kalmar	ME	GE	ISE	GE	GE	
Blekinge	GE	ME	GE	ISE	ME	
Kristianstads	ME	GE	GE	ISE	GE	
Malmöhus	ME	GE	ISE	GE	ISE	
Hallands	ME	GE	ISE	GE	ISE	GE ³
Göteborgs och Bohus	GE	GE	—	—	—	
Älvsborgs	GE	ISE	ME	GE	ME	
Skaraborgs	GE	GE	ME	GE	ME	ME ⁴
Värmlands	ME	GE	ISE	GE	GE	
Örebro	ISE	GE	ISE	GE	GE	GE ⁵
Västmanlands	GE	GE	ISE	ISE	ISE	
Kopparbergs	GE	GE	ME	GE	GE	
Gävleborgs	GE	GE	ISE	GE	ME	
Västernorrlands	GE	ISE	GE	ME	GE	ME ⁶
Jämtlands	ME	GE	GE	GE	ISE	GE ⁷
Västerbottens	ME	GE	GE	GE	ISE	ME ⁸
Norrbottnens	ME	GE	ISE	GE	ME	
Summa	ME=11, GE=11 ISE=1	ME=2, GE=18 ISE=3	ME=4, GE=9 ISE=9	ME=2, GE=16 ISE=4	ME=8, GE=6 ISE=8	ME=5, GE=3 ISE=0

¹ Nyttoinformation av typen Landstingskatalog till hushållen samt telefonservice av typ Fröken Landsting.

² Bildband och overheadbilder.

³ Studiematerial till skolor och folkbildningsarbete.

⁴ Upplysningstjänst i vart och ett av landstingets fyra sjukvårdsdistrikt.

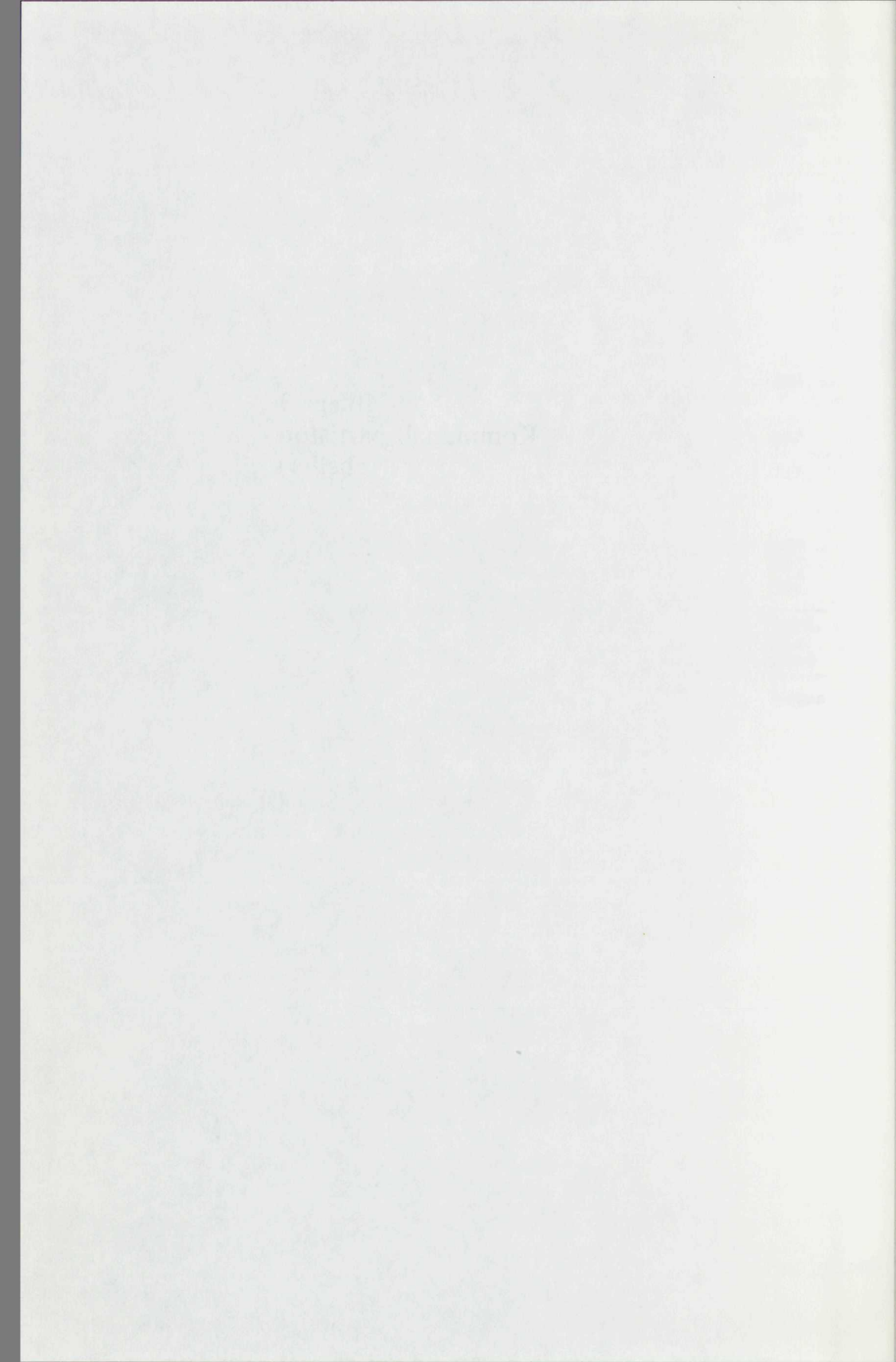
⁵ Föredrag och diskussioner.

⁶ Information till skolorna genom lektioner med skrifter och annat material.

⁷ Information i skolor.

⁸ Information riktad till motiverade grupper.

Bilaga 3
Kommunalt partistöd
(tabeller)



Tabell 1 Översikt av KPS åren 1970-71. Antal kronor totalt per parti och län. (Fördelningen mellan partierna för år 1970 är approximerad)

Län	År	M	C	FP	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Totalt differens 70/71
Stockholms	-71	1 053 500	842 700	1 369 600	2 900 400	371 400	0	17 600	6 555 200	+567 354
	-70	1 344 440	339 995	1 469 018	2 329 395	487 948	14 600	2 500	5 987 846	
Uppsala	-71	54 880	113 567	89 398	258 596	2 493	2 713	2 200	523 847	+ 18 089
	-70	82 980	63 918	106 281	227 558	19 391	2 010	3 620	505 758	
Södermanlands	-71	88 500	159 500	142 500	507 500	29 000	6 500	0	933 500	- 17 992
	-70	123 452	79 364	182 525	511 901	47 413	6 837	0	951 492	
Östergötlands	-71	159 550	271 150	194 000	729 200	44 000	27 100	1 000	1 426 000	+ 7 909
	-70	253 336	135 053	209 064	700 868	92 148	27 622	0	1 418 091	
Jönköpings	-71	125 600	266 500	167 700	439 200	14 800	51 000	14 800	1 079 600	- 54 144
	-70	202 678	157 273	235 551	470 663	38 860	23 553	5 166	1 133 744	
Kronobergs	-71	68 960	150 185	58 765	204 385	19 800	6 320	2 000	510 415	- 69 281
	-70	124 241	101 898	87 715	229 933	30 268	2 646	2 995	579 696	
Kalmar	-71	82 400	125 200	41 000	280 600	20 500	15 900	37 200	602 800	+ 44 954
	-70	105 015	77 011	71 779	253 523	36 331	9 807	4 380	557 846	
Gotlands	-71	37 800	0	0	121 800	0	0	138 600	298 200	+ 58 702
	-70	54 742	34 214	41 057	109 485	0	0	0	239 498	
Blekinge	-71	50 000	94 500	77 000	250 500	19 000	6 500	0	497 500	+ 17 502
	-70	67 416	70 166	89 500	219 750	30 666	2 500	9	479 998	
Kristianstads	-71	129 250	207 400	144 750	442 750	8 800	13 600	15 450	962 000	- 61 248
	-70	194 787	156 055	179 795	452 461	9 000	7 050	24 100	1 023 248	
Malmöhus	-71	376 925	437 250	388 775	1 253 725	16 000	7 200	12 750	2 492 625	+ 43 954
	-70	520 597	237 523	361 880	1 246 157	54 806	4 625	23 083	2 448 671	
Hallands	-71	55 700	137 250	56 500	170 150	6 000	100	17 000	442 700	- 22 570
	-70	79 499	74 391	75 710	206 514	11 571	100	17 485	465 270	
Göteborgs- och Bohus	-71	197 100	228 000	544 650	748 100	111 750	250	2 100	1 831 950	+ 21 205
	-70	286 223	91 303	549 937	713 961	164 834	450	4 037	1 810 745	
Älvsborgs	-71	139 750	233 550	185 600	483 850	22 450	7 600	0	1 072 800	- 95 943
	-70	207 342	160 548	226 624	510 381	57 065	6 483	300	1 168 743	

Län	År	M	C	FP	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Total differens 70/71
Skaraborgs	-71	86 584	184 052	103 242	244 412	17 150	16 250	1 200	652 890	- 63 590
	-70	122 889	130 900	145 459	278 759	24 383	13 490	600	716 480	
Värmlands	-71	66 900	147 100	94 800	398 300	38 700	4 100	14 000	763 900	- 197 093
	-70	140 475	107 570	152 787	475 546	74 603	2 512	7 500	960 993	
Örebro	-71	73 450	201 100	143 650	532 600	34 950	13 450	8 650	1 007 850	- 5 184
	-70	111 637	128 340	190 703	503 463	66 427	8 714	3 750	1 013 034	
Västmanlands	-71	52 500	134 000	100 500	389 500	33 500	2 500	0	712 500	+ 40 007
	-70	70 006	72 577	117 443	355 992	52 538	2 625	1 312	672 493	
Kopparbergs	-71	60 000	235 000	107 000	469 300	38 500	6 100	7 600	923 500	- 59 698
	-70	96 700	183 174	147 775	466 050	53 337	9 162	27 000	983 198	
Gävleborgs	-71	72 850	259 800	137 050	652 250	103 550	7 500	6 500	1 239 500	- 113 122
	-70	131 801	189 888	198 419	686 858	132 156	2 500	11 000	1 352 622	
Västernorrlands	-71	70 400	247 900	105 800	593 400	79 300	18 100	0	1 114 900	- 55 559
	-70	125 166	189 094	160 877	570 202	96 540	28 580	0	1 170 459	
Jämtlands	-71	48 084	129 402	61 440	285 604	13 550	6 200	24 950	569 230	- 21 275
	-70	85 162	104 836	91 568	280 719	6 100	8 135	13 985	590 505	
Västerbottens	-71	66 974	179 477	160 561	384 560	5 493	26 755	4 500	828 320	+ 7 947
	-70	94 825	148 787	171 131	360 766	16 420	21 762	6 682	820 373	
Norrbottens	-71	104 500	203 000	122 500	717 500	195 000	33 500	11 500	1 387 500	+ 19 300
	-70	136 730	147 190	137 470	685 130	221 470	26 210	14 000	1 368 200	
Summa	-71	3 322 157	5 187 583	4 596 781	13 458 182	1 245 686	279 238	339 600	28 429 227	+ 10 654
	-70	4 762 139	3 181 068	5 400 068	12 845 985	1 824 275	231 543	173 495	28 418 573	
Differens 70/71		- 1 439 982	+ 2 006 515	- 803 287	+ 612 197	- 578 589	+ 47 695	+ 166 105	+ 10 654	

Tabell 2 Översikt av KPS 1971 och 1970 per kommun, parti, mandat och bostadshushåll. Anm. Invånarantal 1.1.1971 under kommunnamnet. Asterisk betyder någon form av sammanläggning 1.1.1971. För dessa kommuner har icke angivits mandatbelopp för 1970. För vissa av dessa kommuner har dock mandatbeloppet varit detsamma, vilket torde framgå av totalbeloppen. Fördelningen mellan partierna 1970 i de kommuner som lagts samman 1.1.1971 har gjorts efter samma beräkningsmetod, som redovisats i texten.

Län	Ar	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Stockholms län											
Botkyrka	-71	21 000	21 000	38 500	84 000	7 000	0	0	171 500	3 500	20,41*
26 743	-70	23 250	7 750	42 625	69 750	11 625	0	0	155 000	—	20,61
Danderyd	-71	95 000	20 000	50 000	55 000	5 000	0	0	225 000	5 000	26,07*
27 705	-70	71 500	13 000	52 000	52 000	6 500	0	0	195 000	—	22,24
Djurö	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
1 774	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Ekerö	-71	7 000	8 000	9 000	15 000	2 000	0	0	41 000	1 000	9,85
12 609	-70	16 000	12 000	14 000	24 000	4 000	0	0	70 000	—	18,84
Gustavsberg	-71	3 000	4 000	4 000	21 000	3 000	0	0	35 000	1 000	12,00
8 418	-70	2 000	3 000	6 000	21 000	3 000	0	0	35 000	1 000	12,84
Häringe	-71	30 000	55 000	60 000	145 000	15 000	0	0	305 000	5 000	21,16*
46 098	-70	30 714	24 571	55 285	86 000	18 428	0	0	214 998	—	15,98
Huddinge	-71	30 000	48 000	66 000	138 000	24 000	0	0	306 000	6 000	17,33
54 588	-70	36 000	24 000	72 000	108 000	30 000	0	0	270 000	6 000	15,51
Järfälla	-71	24 000	28 000	48 000	92 000	12 000	0	0	204 000	4 000	13,59
49 397	-70	28 000	16 000	48 000	72 000	12 000	4 000	0	180 000	4 000	12,73
Lidingö	-71	75 000	20 000	45 000	55 000	10 000	0	0	205 000	5 000	17,40
36 308	-70	90 000	5 000	50 000	50 000	5 000	0	0	200 000	5 000	16,95
Nacka	-71	61 600	33 600	61 600	128 800	16 800	0	5 600	308 000	5 600	34,10*
48 532	-70	55 157	6 128	49 028	85 800	18 385	0	0	214 498	—	24,42
Norrälje	-71	18 000	45 000	24 000	72 000	6 000	0	6 000	171 000	3 000	12,15*
38 348	-70	38 040	22 824	38 040	83 688	7 608	0	0	190 200	—	13,50
Nynäshamn	-71	5 000	7 500	12 500	45 000	5 000	0	0	75 000	2 500	18,96
11 109	-70	5 000	5 000	15 000	42 500	7 500	0	0	75 000	2 500	19,32
Salem	-71	12 000	10 000	14 000	24 000	2 000	0	0	62 000	2 000	14,98
11 998	-70	12 000	4 000	10 000	20 000	0	0	0	46 000	2 000	15,05
Sigtuna	-71	21 000	35 000	28 000	77 000	7 000	0	3 500	171 500	3 500	20,24*
26 298	-70	34 200	11 400	15 200	34 200	0	0	0	95 000	—	12,27

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Sollentuna 38 004	-71	40 000	40 000	65 000	100 000	10 000	0	0	255 000	5 000	21,41
	-70	45 000	15 000	55 000	70 000	10 000	5 000	0	200 000	5 000	17,37
Solna 55 578	-71	54 000	36 000	66 000	132 000	18 000	0	0	306 000	6 000	14,97
	-70	66 000	12 000	78 000	114 000	30 000	0	0	300 000	6 000	14,42
Sorunda 3 056	-71	600	2 700	600	3 300	300	0	0	7 500	300	7,53
	-70	600	2 400	900	3 000	600	0	0	7 500	300	7,54
Stockholm 740 486	-71	400 000	250 000	550 000	1 150 000	175 000	0	0	2 525 000	25 000	8,50
	-70	600 000	75 000	62 500	950 000	250 000	0	0	2 500 000	25 000	8,32
Sundbyberg 28 178	-71	20 000	20 000	35 000	115 000	15 000	0	0	205 000	5 000	19,28
	-70	30 000	0	45 000	85 000	15 000	0	0	175 000	5 000	16,76
Södertälje 75 980	-71	40 000	50 000	50 000	155 000	10 000	0	0	305 000	5 000	11,89*
	-70	47 289	27 022	60 800	141 867	27 022	0	0	304 000	—	12,25
Tyresö 27 174	-71	20 000	24 000	44 000	80 000	12 000	0	0	180 000	4 000	21,99
	-70	28 000	12 000	48 000	60 000	12 000	0	0	160 000	4 000	20,58
Täby 38 892	-71	36 000	24 000	36 000	54 000	3 000	0	0	153 000	3 000	12,39
	-70	36 000	9 000	30 000	42 000	3 000	0	0	120 000	3 000	10,03
Upplands-Bro 11 044	-71	8 000	14 000	10 000	34 000	4 000	0	0	70 000	2 000	20,17
	-70	1 740	1 450	1 740	4 640	580	0	0	10 150	290	3,79
Upplands-Väsby 19 045	-71	12 000	18 000	24 000	63 000	6 000	0	0	123 000	3 000	20,73
	-70	18 000	12 000	24 000	54 000	9 000	3 000	0	120 000	3 000	21,39
Vallentuna 12 739	-71	7 200	10 800	9 600	20 400	1 200	0	0	49 200	1 200	12,11*
	-70	14 700	10 500	14 700	27 300	4 200	2 100	0	73 500	1 500	18,79
Vaxholm 4 829	-71	2 000	2 500	3 500	7 500	0	0	0	15 500	500	9,16
	-70	3 000	1 200	4 200	6 600	0	0	0	15 000	600	8,89
Värmdö 2 750	-71	0	3 000	1 500	5 000	0	0	2 500	12 000	500	13,49
	-70	1 000	1 500	2 000	4 500	0	500	2 500	12 000	500	15,02
Ösno 3 993	-71	600	2 100	1 800	5 400	600	0	0	10 500	300	7,75
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Österåker 15 561	-71	10 500	10 500	12 000	24 000	1 500	0	0	58 500	1 500	11,76
	-70	11 250	6 250	12 500	17 500	2 500	0	0	50 000	1 250	10,72
Totalt		1 053 500	842 700	1 369 600	2 900 400	371 400	0	17 600	6 555 200	—	—
		1 344 440	339 995	1 469 018	2 329 345	487 948	14 600	2 500	5 981 846	—	—

Län	Ar	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Uppsala län	-71	460	1 840	690	4 140	690	230	0	8 050	230	5,15
Dannemora	-70	460	1 610	690	4 140	0	230	920	8 050	230	5,30
Enköping	-71	4 390	12 292	5 268	19 316	878	878	0	43 022	878	3,90*
31 919	-70	6 595	2 638	7 914	23 743	1 319	0	0	42 209	750	3,84
Häbo	-71	600	1 600	1 000	3 800	0	0	0	7 000	200	3,59
6 150	-70	1 000	1 400	1 200	3 200	200	0	0	7 000	200	4,00
Hällnäs	-71	170	1 190	1 020	1 870	0	0	0	4 250	170	7,92
1 621	-70	170	1 360	1 190	1 530	0	0	0	4 250	170	7,65
Oland	-71	1 700	5 525	1 700	7 650	425	425	0	17 425	425	5,88
8 748	-70	2 125	5 525	2 125	7 225	0	0	0	17 000	425	5,78
Söderfors	-71	500	1 500	500	9 000	0	0	1 000	12 500	500	11,74
3 036	-70	1 000	0	1 500	9 000	0	0	1 000	12 500	500	11,74
Tierp	-71	1 000	3 000	1 500	9 500	0	0	0	15 000	500	8,36
4 864	-70	1 500	2 500	2 500	8 500	0	0	0	15 000	500	8,83
Tierpsbygden	-71	800	4 800	800	5 600	0	400	0	12 400	400	11,45
3 142	-70	800	4 800	1 200	4 800	0	400	0	12 000	400	10,94
Uppsala	-71	42 000	67 200	71 400	159 600	0	0	0	340 200	4 200	7,24*
127 448	-70	63 890	31 945	79 862	127 780	15 972	0	0	319 449	—	6,96
Vendel	-71	560	2 520	1 120	5 320	0	280	0	9 800	280	6,46
4 147	-70	840	2 240	1 400	5 040	280	0	0	9 800	280	6,27
Västland	-71	0	3 500	1 000	7 500	0	500	0	12 500	500	14,50
2 542	-70	500	3 000	1 500	7 000	0	500	0	12 500	500	14,74
Älvkarleby	-71	700	2 100	1 400	16 800	0	0	700	21 700	700	5,89
10 276	-70	700	700	2 100	15 400	1 400	0	700	21 000	700	5,75
Österfövsta	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
1 969	-70	400	1 200	600	2 200	0	600	0	5 000	200	7,09
Östhammar	-71	2 000	6 500	2 000	8 500	500	0	500	20 000	500	6,62
8 508	-70	3 000	5 000	2 500	8 000	500	0	1 000	20 000	500	6,48
Totalt	-71	54 880	113 567	89 398	258 596	2 493	2 713	2 200	523 847	—	—
	-70	82 980	63 918	106 281	227 558	19 391	2 010	3 620	505 758	—	—

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Södermanlands län											
Daga	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
2 805	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Eskilstuna	-71	35 000	55 000	70 000	215 000	20 000	0	0	395 000	5 000	11,48*
94 076	-70	37 125	22 275	74 250	207 900	29 700	0	0	371 250	—	11,00
Flen	-71	5 000	10 000	5 000	23 000	1 000	1 000	0	45 000	1 000	6,78*
18 375	-70	10 542	15 814	15 814	44 807	5 271	0	0	92 248	—	13,81
Gnesta	-71	1 500	3 500	2 000	8 500	0	0	0	15 500	500	12,74
3 417	-70	2 000	3 000	3 000	7 000	0	0	0	15 000	500	12,66
Katrineholm	-71	10 000	22 500	17 500	67 500	2 500	2 500	0	122 500	2 500	10,17*
32 796	-70	15 885	7 942	23 828	79 428	7 942	3 971	0	138 996	—	11,62
Nyköping	-71	21 000	36 000	21 000	105 000	0	0	0	183 000	3 000	10,86*
46 772	-70	31 200	15 600	31 200	97 500	0	0	0	175 500	—	10,53
Oxelösund	-71	3 000	4 500	6 000	30 000	3 000	0	0	46 500	1 500	9,61
15 156	-70	4 500	3 000	7 500	25 500	4 500	0	0	45 000	1 500	9,36
Strängnäs	-71	9 000	15 000	13 500	33 000	1 500	1 500	0	73 500	1 500	9,97*
20 610	-70	17 200	5 733	22 933	37 266	0	2 866	0	85 998	—	11,74
Trosa	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
2 220	-70	2 500	1 000	2 000	4 500	0	0	0	10 000	500	12,69
Vagnhärad	-71	2 000	5 000	1 500	8 500	0	500	0	17 500	500	18,78
2 759	-70	2 500	5 000	2 000	8 000	0	0	0	17 500	500	19,45
Vingåker	-71	2 000	8 000	6 000	17 000	1 000	1 000	0	35 000	1 000	9,70*
9 671	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Totalt											
	-71	88 500	159 500	142 500	507 500	29 000	6 500	0	933 500	—	—
	-70	123 452	79 364	182 525	511 901	47 413	6 837	0	951 492	—	—
Östergötlands län											
Aska	-71	1 000	3 000	750	3 750	0	250	0	8 750	250	11,18
2 413	-70	1 000	3 250	1 000	3 500	0	0	0	8 750	250	10,96
Boxholm	-71	1 500	5 000	1 000	11 000	1 500	500	0	20 500	500	8,79*
6 383	-70	1 000	2 000	500	7 000	1 500	0	0	12 000	—	5,09
Finspång	-71	10 000	18 000	12 000	66 000	2 000	2 000	0	110 000	2 000	12,70*
24 765	-70	12 875	7 725	10 300	64 375	5 150	2 575	0	103 000	—	12,04

Län	Ar	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Linköping	-71	45 000	75 000	65 000	180 000	15 000	15 000	0	395 000	5 000	10,38*
104 642	-70	80 044	36 383	65 491	181 919	29 107	14 553	0	407 497	—	10,94
Mjölby	-71	15 000	39 000	15 000	78 000	3 000	3 000	0	153 000	3 000	17,24*
24 627	-70	15 294	12 235	15 294	55 058	3 058	3 058	0	103 997	—	11,84
Motala	-71	14 000	31 500	31 500	108 500	7 000	0	0	192 500	3 500	14,35*
37 841	-70	25 000	12 500	33 333	95 833	20 833	0	0	187 499	—	14,11
Norra Kinda	-71	800	2 400	800	2 600	0	400	0	7 000	200	6,82
2 804	-70	1 200	2 000	800	2 600	0	400	0	7 000	200	6,69
Norrköping	-71	55 000	55 000	55 000	215 000	15 000	0	0	395 000	5 000	8,96*
115 766	-70	91 000	26 000	58 500	182 000	32 500	0	0	390 000	—	8,98
Stegeborg	-71	1 000	3 400	600	1 800	0	200	0	7 000	200	10,50
1 915	-70	1 400	3 000	600	1 800	0	200	0	7 000	200	10,24
Söderköping	-71	3 000	5 500	2 000	8 500	0	500	0	19 500	500	7,06*
7 726	-70	4 000	3 000	2 000	7 000	0	500	0	16 500	—	6,03
Södra Kinda	-71	600	4 000	200	1 800	0	400	0	7 000	200	10,06
1 873	-70	800	3 800	200	2 000	0	200	0	7 000	200	9,89
Tjällmo	-71	1 050	3 150	350	3 850	0	350	0	8 750	350	19,41
1 268	-70	1 050	2 800	700	3 850	0	350	0	8 750	350	19,35
Vadstena	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
7 067	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Valdemarsvik	-71	2 500	7 000	2 000	11 000	500	500	1 000	24 500	500	7,48*
9 146	-70	8 800	4 400	6 600	33 000	0	2 200	0	55 000	—	16,56
Vikbolandet	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
5 765	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Västra Kinda	-71	2 800	5 200	1 200	6 800	0	400	0	16 400	400	7,92
5 815	-70	3 200	4 800	1 600	6 000	0	400	0	16 000	400	7,90
Ydre	-71	800	2 600	1 200	2 000	0	400	0	7 000	200	4,76
4 358	-70	1 000	2 400	1 200	2 000	0	400	0	7 000	200	4,65
Åtvidaberg	-71	5 000	10 000	5 000	27 000	0	3 000	0	50 000	1 000	11,11*
13 058	-70	5 173	7 760	10 346	51 733	0	2 586	0	77 598	—	17,39
Ödeshög	-71	500	1 400	400	1 600	0	200	0	4 100	100	1,94
6 087	-70	500	1 000	600	1 200	0	200	0	3 500	100	1,65
Totalt	-71	159 550	271 150	194 000	729 200	44 000	27 100	1 000	1 426 000	—	—
	-70	253 336	135 053	209 064	700 868	92 148	27 622	0	1 418 091	—	—

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Jönköpings län											
Anderstorp	-71	2 500	2 000	2 500	2 500	5 500	0	0	12 500	500	8,97
4 417	-70	2 500	2 000	2 500	2 500	5 000	500	0	12 500	500	9,30
Aneby	-71	2 500	5 500	3 500	3 500	5 000	0	1 000	17 500	500	8,13
6 328	-70	3 500	4 500	3 500	3 500	5 000	0	1 000	17 500	500	8,10
Burseryd	-71	2 800	6 000	2 000	2 000	3 200	0	0	14 000	400	15,17
2 899	-70	3 500	7 500	3 000	3 000	3 500	0	0	17 500	500	18,84
Eksjö	-71	10 200	22 100	13 600	13 600	32 300	0	5 100	83 300	1 700	13,06*
18 203	-70	15 500	10 333	15 500	28 416	28 416	0	2 583	77 498	—	12,19
Gislaved	-71	3 000	6 000	4 000	4 000	20 000	1 000	1 000	35 000	1 000	11,35
8 948	-70	3 000	6 000	5 000	19 000	19 000	1 000	1 000	35 000	1 000	12,01
Gnosjö	-71	2 100	3 300	1 500	1 500	3 600	0	900	12 300	300	5,33
3 839	-70	2 100	2 700	2 700	3 300	3 300	300	900	12 000	300	5,24
Hjälmseryd	-71	200	1 400	500	500	600	0	200	3 500	100	2,67
3 839	-70	600	1 300	800	600	600	0	200	3 500	100	2,64
Hylte	-71	2 400	9 600	0	9 600	9 600	0	0	24 600	600	12,63
5 522	-70	3 000	8 400	3 000	9 600	9 600	0	3 000	24 000	600	12,40
Jönköping	-71	45 000	80 000	75 000	180 000	180 000	5 000	20 000	405 000	5 000	10,69*
107 768	-70	74 200	32 978	90 689	164 889	164 889	8 244	0	371 000	—	9,89
Nässjö	-71	16 200	37 800	24 300	67 500	67 500	2 700	5 400	153 900	2 700	12,99*
33 586	-70	21 458	12 875	34 333	77 250	77 250	8 583	0	154 499	—	12,97
Reftele	-71	2 000	9 000	1 500	1 500	4 000	0	1 000	17 500	500	17,01
3 149	-70	2 000	9 000	2 500	4 000	4 000	0	0	17 500	500	16,81
Sävsjö	-71	3 500	5 500	3 500	7 000	7 000	0	1 000	20 500	500	8,04*
7 660	-70	3 750	5 250	4 500	8 250	8 250	0	750	22 500	—	8,90
Södra Mo	-71	800	2 200	1 800	1 800	1 200	0	200	6 200	200	11,47
1 800	-70	1 500	3 300	2 700	1 500	1 500	0	0	9 000	300	16,80
Tranås	-71	7 500	12 000	10 500	27 000	27 000	1 500	3 000	61 500	1 500	8,94
19 097	-70	10 500	7 500	12 000	24 000	24 000	3 000	3 000	60 000	1 500	8,73
Unnaryd	-71	2 400	3 900	1 300	1 500	1 500	0	1 200	9 300	300	16,29
1 666	-70	2 400	5 400	1 600	2 100	2 100	0	0	10 500	300	20,09
Vaggeryd	-71	0	6 300	0	9 800	9 800	1 400	2 100	28 700	700	7,87*
11 046	-70	4 708	5 650	3 767	10 358	10 358	2 825	1 942	28 250	—	7,65

Län	Ar	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Vetlanda	-71	6 000	20 400	7 200	20 400	1 200	3 600	0	58 800	1 200	5,90*
28 842	-70	26 800	13 400	26 800	53 600	8 933	4 466	0	133 999	—	13,51
Villastad	-71	2 500	5 500	2 000	7 000	0	500	0	17 500	500	10,73
4 797	-70	2 500	5 500	2 500	6 500	0	500	0	17 500	500	10,91
Värnamo	-71	14 000	28 000	14 000	34 000	2 000	6 000	0	98 000	2 000	10,10*
29 350	-70	19 162	13 687	19 162	43 800	5 475	8 212	0	109 498	—	11,42
Totalt	-71	125 600	266 500	167 700	439 200	14 800	51 000	14 800	1 079 600	—	—
	-70	202 678	157 273	235 551	470 663	38 860	23 553	5 166	1 133 744	—	—
Kronobergs län											
Alvesta	-71	8 040	22 780	6 700	24 120	2 680	1 340	0	65 660	1 340	10,12*
19 248	-70	10 426	14 895	7 447	22 342	4 468	0	0	59 578	—	9,20
Lessebo	-71	2 940	5 145	2 205	16 905	2 940	0	0	30 135	735	9,93*
8 467	-70	1 836	1 836	2 755	16 530	4 591	0	0	27 548	—	9,06
Ljungby	-71	11 280	31 960	13 160	31 960	1 880	1 880	0	92 120	1 880	10,27*
26 054	-70	14 654	14 654	17 585	35 170	5 861	0	0	87 924	—	9,73
Markaryd	-71	4 000	10 400	4 800	16 000	2 400	1 600	0	39 200	800	9,53*
11 814	-70	8 475	8 475	3 632	18 160	3 632	0	0	42 374	—	10,30
Tingsryd	-71	4 000	8 500	2 000	7 000	1 000	0	2 000	24 500	500	4,64*
15 030	-70	23 931	17 948	7 977	19 942	0	0	0	69 798	—	13,16
Uppvidinge	-71	3 200	10 400	2 400	14 400	2 400	0	0	32 800	800	7,91*
12 020	-70	8 985	13 477	5 990	13 477	0	0	2 995	44 924	—	10,76
Växjö	-71	25 000	40 000	20 000	62 500	5 000	0	0	152 500	2 500	7,40*
59 028	-70	45 350	22 675	31 745	72 560	9 070	0	0	181 400	—	9,03
Älmhult	-71	10 500	21 000	7 500	31 500	1 500	1 500	0	73 500	1 500	14,05*
15 289	-70	10 584	7 938	10 584	31 752	2 646	2 646	0	66 150	—	12,65
Totalt	-71	68 960	150 185	58 765	204 385	19 800	6 320	2 000	510 415	—	—
	-70	124 241	101 898	87 715	229 933	30 268	2 646	2 995	579 696	—	—
Kalmar län											
Borgholm	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
6 840	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Emmaboda	-71	2 000	6 500	1 500	10 000	500	0	0	20 500	500	5,14*
11 797	-70	2 500	1 500	2 000	8 000	1 000	0	0	15 000	—	5,02

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Fliseryd	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Hultsfred	-71	9 000	22 500	6 000	31 500	1 500	3 000	0	73 500	1 500	11,01*
	-70	4 000	9 000	4 000	20 000	2 000	1 000	0	40 000	—	6,03
Högsby	-71	1 800	3 600	600	5 100	600	600	0	12 300	300	4,12
	-70	1 000	1 400	600	3 000	400	200	1 400	8 000	200	2,64
Kalmar	-71	20 000	0	23 418	60 000	4 000	2 000	36 000	122 000	2 000	6,34*
	-70	28 622	7 806	0	59 846	7 806	2 602	0	130 100	—	6,87
Mönsterås	-71	3 000	4 200	1 800	9 600	1 200	1 200	0	21 000	600	9,23
	-70	2 400	2 400	2 000	6 000	1 200	0	0	14 000	400	6,11
Mörbylånga	-71	1 000	2 200	800	3 000	0	0	0	7 000	200	3,52
	-70	1 200	2 000	800	3 000	0	0	0	7 000	200	3,43
Nybro	-71	6 000	13 000	4 000	22 000	2 000	2 000	0	49 000	1 000	6,23
	-70	8 000	4 800	4 800	24 000	4 800	1 600	0	50 000	1 000	6,39
Oskarshamn	-71	10 500	12 000	9 000	40 500	3 000	1 500	0	76 500	1 500	8,43
	-70	13 500	9 000	10 500	36 000	4 500	1 500	0	75 000	1 500	8,45
Torslunda	-71	1 800	4 500	600	2 400	0	0	1 200	10 500	300	6,85
	-70	2 400	4 200	600	2 400	0	0	900	10 500	300	6,96
Torsås	-71	1 400	3 200	600	2 600	0	400	0	8 200	200	3,12*
	-70	2 743	4 800	1 371	3 085	0	0	0	12 000	—	4,49
Vimmerby	-71	8 400	24 000	3 600	20 400	1 200	1 200	0	58 800	1 200	10,29*
	-70	10 400	12 480	4 160	22 880	0	0	2 080	52 000	—	9,09
Västervik	-71	13 500	22 500	10 500	58 500	4 500	3 000	0	112 500	1 500	7,32*
	-70	23 250	11 625	14 530	52 312	11 625	2 905	0	116 250	—	7,55
Ålem	-71	4 000	7 000	2 000	15 000	2 000	1 000	0	31 000	1 000	16,91
	-70	5 000	6 000	3 000	13 000	3 000	0	0	30 000	1 000	16,33
Ölands-Åkerbo	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Totalt	-71	82 400	125 200	41 000	280 600	20 500	15 900	37 200	602 800	—	—
	-70	105 015	77 011	71 779	253 253	36 331	9 807	4 380	559 850	—	—

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Gotlands län											
Gotland	-71	37 800	0	0	121 800	0	0	138 600	298 200	4 200	17,68*
53 835	-70	54 742	34 214	41 057	109 485	0	0	0	239 498	—	14,16
Totalt	-71	37 800	0	0	121 800	0	0	138 600	298 200	—	—
	-70	54 742	34 214	41 057	109 485	0	0	0	239 498	—	—
Blekinge län											
Fridlevstad	-71	2 000	6 500	1 500	6 500	500	500	0	17 500	500	10,35
4 726	-70	3 000	6 500	1 500	6 000	500	0	0	17 500	500	10,28
Hasslö	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
1 410	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Jämjö	-71	2 000	5 500	3 000	9 000	0	500	0	20 000	500	6,51
9 251	-70	2 500	5 500	3 500	8 000	0	500	0	20 000	500	6,46
Karlshamn	-71	10 000	16 000	12 000	52 000	6 000	2 000	0	98 000	2 000	8,59
31 915	-70	14 000	14 000	14 000	46 000	10 000	2 000	0	100 000	2 000	8,85
Karlskrona	-71	8 000	12 000	26 000	52 000	2 000	0	0	100 000	2 000	7,27
36 405	-70	14 000	8 000	30 000	42 000	6 000	0	0	100 000	2 000	7,29
Nättraby	-71	1 000	3 500	1 500	6 000	500	0	0	12 500	500	11,74
3 419	-70	1 500	2 000	2 500	6 500	0	0	0	12 500	500	11,58
Olofström	-71	4 000	8 000	5 000	21 000	2 000	1 000	0	41 000	1 000	7,24
17 672	-70	6 000	6 000	6 000	19 000	3 000	0	0	40 000	1 000	7,33
Ronneby	-71	8 000	24 000	12 000	50 000	4 000	0	0	98 000	2 000	9,31
29 712	-70	12 000	20 000	14 000	48 000	6 000	0	0	100 000	2 000	9,51
Rödeby	-71	1 000	3 000	2 000	6 000	0	500	0	12 500	500	9,58
4 054	-70	1 500	3 000	2 500	5 500	0	0	0	12 500	500	9,64
Sölvesborg	-71	14 000	16 000	14 000	48 000	4 000	2 000	0	98 000	2 000	18,82*
15 220	-70	12 916	5 166	15 500	38 750	5 166	0	0	77 498	—	15,00
Totalt	-71	50 000	94 500	77 000	250 500	19 000	6 500	0	497 500	—	—
	-70	67 416	70 166	89 500	219 750	30 666	2 500	0	479 998	—	—
Kristianstads län											
Bjärnum	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
4 528	-70	3 000	4 500	2 500	7 000	0	500	0	17 500	500	11,25
Broby	-71	1 200	2 400	1 600	6 400	0	800	1 600	14 000	400	10,30
4 070	-70	1 200	1 600	2 000	5 600	0	0	3 600	14 000	400	10,48

Län	Ar	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Bromölla	-71	2 000	4 000	3 000	25 000	3 000	0	0	37 000	1 000	12,84
8 846	-70	3 000	3 000	5 000	25 000	4 000	0	0	40 000	1 000	14,14
Bästad	-71	1 800	4 000	1 600	2 200	0	200	0	9 800	200	2,72*
10 477	-70	6 900	3 450	3 450	6 900	0	0	13 800	34 500	—	9,60
Degeberga	-71	400	1 200	600	1 200	0	100	0	3 500	100	2,89
3 467	-70	1 500	3 000	2 100	3 600	0	300	0	10 500	300	8,46
Glimåkra	-71	800	2 400	1 200	4 800	400	400	0	10 000	400	10,30
2 717	-70	800	2 400	2 000	4 400	400	0	0	10 000	400	10,17
Hjärsås	-71	0	1 500	900	6 000	0	0	600	9 000	300	9,38
2 804	-70	600	1 200	1 200	6 000	0	0	0	9 000	300	9,45
Hässleholm	-71	18 000	27 000	27 000	60 000	3 000	6 000	0	141 000	3 000	22,87
20 106	-70	24 000	12 000	27 000	54 000	0	3 000	0	120 000	3 000	19,95
Hästveda	-71	1 000	3 200	400	2 200	0	200	0	7 000	200	7,16
2 863	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Kivik	-71	4 000	4 500	3 000	6 000	0	0	0	17 500	500	11,33
4 062	-70	4 500	4 000	3 500	5 500	0	0	0	17 500	500	11,24
Klippan	-71	4 000	6 000	3 000	15 000	0	0	3 000	31 000	1 000	8,69
9 774	-70	6 000	5 000	4 000	15 000	0	0	0	30 000	1 000	8,50
Knislinge	-71	1 500	3 000	2 000	11 000	0	0	0	17 500	500	10,28
5 033	-70	1 600	2 000	2 000	8 400	0	0	0	14 000	400	8,48
Kristianstad	-71	40 000	55 000	55 000	155 000	0	0	0	305 000	5 000	15,21*
55 403	-70	47 280	41 370	65 010	141 840	0	0	0	295 500	—	14,87
Kvidinge	-71	0	3 000	0	3 000	0	0	2 700	8 700	300	11,45
2 143	-70	1 800	2 100	900	2 700	0	0	0	7 500	300	9,78
Loshult	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
1 407	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Näsrum	-71	0	0	0	2 400	400	0	2 200	5 000	200	7,73
1 902	-70	1 000	600	600	2 200	600	0	0	5 000	200	7,68
Oppmanna och											
Vånga	-71	300	1 200	500	1 500	0	0	0	3 500	100	4,47
2 252	-70	400	1 100	600	1 400	0	0	0	3 500	100	4,43
Osby	-71	5 000	10 000	5 000	18 750	0	1 250	3 750	43 750	1 250	15,77
7 985	-70	6 250	8 750	6 250	16 250	0	1 250	5 000	43 750	1 250	16,02

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Perstorp 7 954	-71	5 000	8 000	5 000	16 000	1 000	0	0	35 000	1 000	13,22
	-70	6 000	5 000	6 000	16 000	2 000	0	0	350 000	1 000	13,30
Riseberga 4 488	-71	1 800	3 300	1 500	3 900	0	0	0	10 500	300	6,84
	-70	2 400	3 000	1 200	3 900	0	0	0	10 500	300	6,73
Simrishamn 16 310	-71	3 000	5 500	3 500	8 500	0	0	0	20 500	500	3,41
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sösdala 3 822	-71	500	1 000	300	1 100	0	0	600	3 500	100	2,58
	-70	600	900	500	1 000	0	0	500	3 500	100	2,58
Tollarp 4 225	-71	1 250	2 000	1 750	3 500	0	250	0	8 750	250	5,79
	-70	2 500	3 500	4 500	6 500	0	500	0	17 500	500	11,76
Tommelilla 12 977	-71	2 500	6 500	3 500	7 500	0	500	0	20 500	500	4,28*
	-70	9 000	13 500	10 500	24 000	0	1 500	0	58 500	—	12,09
Tyringe 7 876	-71	2 000	7 500	2 500	6 000	1 000	500	0	19 500	500	7,43
	-70	3 000	6 000	4 000	6 000	1 000	0	0	20 000	500	7,60
Vinslöv 2 103	-71	400	300	500	1 300	0	0	0	2 500	100	2,86
	-70	500	200	600	1 200	0	0	0	2 500	100	2,93
Vinslövs central-											
kommun											
2 390	-71	500	1 400	600	1 000	0	0	0	3 500	100	5,06
	-70	500	1 400	600	1 000	0	0	0	3 500	100	4,97
Vittsjö 3 562	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Åstorp 8 512	-71	4 000	6 000	4 000	21 000	0	0	0	35 000	1 000	11,61
	-70	7 000	4 000	4 000	20 000	0	0	0	35 000	1 000	11,81
Ängelholm 25 581	-71	25 000	32 500	15 000	47 500	0	2 500	0	122 500	2 500	13,33*
	-70	44 057	14 685	14 685	55 071	0	0	0	128 498	—	14,07
Örkelångarna 8 749	-71	3 300	3 600	1 800	3 900	0	900	0	13 500	300	4,33*
	-70	8 400	4 800	3 600	6 000	0	0	1 200	24 000	—	8,33
Örkened 3 847	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	1 000	3 000	1 500	6 000	1 000	0	0	12 500	500	9,38
Östra Ljungby 2 478	-71	0	1 400	0	1 100	0	0	1 000	3 500	100	4,05
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Totalt											
	-71	129 250	207 400	144 750	442 750	8 800	13 600	15 450	962 000	—	—
	-70	194 787	156 055	179 795	452 461	9 000	7 050	24 100	1 023 248	—	—

Län	Ar	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Malmöhus län											
Bara	-71	2 100	3 000	1 200	4 200	0	0	0	10 500	300	8,65
3 668	-70	1 800	3 000	900	4 800	0	0	0	10 500	300	9,02
Billesholm	-71	1 000	3 500	2 500	10 000	500	0	0	17 500	500	12,74
3 856	-70	1 500	2 500	2 000	10 500	1 000	0	0	17 500	500	12,93
Bjuv	-71	0	0	0	12 000	0	0	5 500	17 500	500	8,07
6 442	-70	3 500	2 000	0	12 000	0	0	0	17 500	500	8,40
Bjarsjölagård	-71	800	3 400	800	1 800	0	200	0	7 000	200	6,63
3 053	-70	1 000	3 200	1 200	1 600	0	0	0	7 000	200	6,35
Blentarp	-71	900	5 400	900	3 300	0	0	0	10 500	300	20,43
1 572	-70	900	5 400	900	3 300	0	0	0	10 500	300	20,27
Burlöv	-71	9 000	9 000	7 500	34 500	1 500	0	0	61 500	1 500	14,95
11 890	-70	10 500	4 500	7 500	28 500	1 500	0	0	52 500	1 500	13,58
Dalby	-71	2 000	5 000	1 500	9 000	0	0	0	17 500	500	11,63
4 389	-70	2 500	4 500	2 000	8 500	0	0	0	17 500	500	12,10
Ekeby	-71	300	1 800	600	4 800	0	0	0	7 500	300	7,29
2 928	-70	1 000	1 500	0	8 500	0	0	0	11 000	500	12,01
Eslöv	-71	15 000	45 000	18 000	69 000	0	0	0	147 000	3 000	15,64*
26 205	-70	23 250	27 125	27 125	77 500	0	0	0	155 000	—	16,77
Genarp	-71	3 000	5 500	1 000	8 000	0	0	0	17 500	500	20,47
2 479	-70	2 500	5 500	1 500	8 000	0	0	0	17 500	500	20,88
Helsingborg	-71	70 000	50 000	75 000	200 000	10 000	0	0	405 000	5 000	10,52*
100 559	-70	80 388	0	80 588	167 892	13 431	0	0	342 499	—	8,97
Härslöv	-71	2 500	4 500	1 500	6 500	0	0	0	15 000	500	14,91
3 169	-70	2 500	3 500	1 500	7 500	0	0	0	15 000	500	15,13
Höganäs	-71	8 000	8 000	6 000	18 000	0	1 000	0	41 000	1 000	6,03*
19 002	-70	11 812	6 750	11 812	37 125	0	0	0	67 499	—	9,96
Hörby	-71	1 875	10 000	5 625	6 875	0	1 250	0	25 625	625	7,35
9 740	-70	1 875	1 250	5 000	6 875	0	625	0	15 625	625	4,36
Höör	-71	4 500	9 000	5 250	9 000	0	750	2 250	30 750	750	9,33
8 875	-70	5 250	2 250	4 500	6 750	0	0	0	18 750	750	5,64
Kävlinge	-71	3 000	10 000	4 000	23 000	0	0	0	40 000	1 000	10,21
11 308	-70	4 000	5 000	4 000	17 000	0	0	0	30 000	1 000	7,86

Län	Ar	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Landskrona	-71	24 000	16 000	24 000	108 000	4 000	4 000	0	180 000	4 000	13,58
34 590	-70	24 000	12 000	24 000	108 000	8 000	4 000	0	180 000	4 000	13,87
Lomma	-71	9 000	8 000	7 000	21 000	0	0	0	45 000	1 000	10,81
12 342	-70	4 000	2 500	3 000	10 500	0	0	0	20 000	500	5,26
Lund	-71	50 000	35 000	50 000	120 000	0	0	0	255 000	5 000	11,76
55 986	-70	85 000	15 000	30 000	120 000	0	0	0	250 000	5 000	11,85
Löddeköpinge	-71	1 500	4 500	2 500	7 000	0	0	0	15 500	500	13,73
3 246	-70	1 500	4 500	2 000	7 000	0	0	0	15 000	500	14,03
Malmö	-71	100 000	70 000	110 000	330 000	0	0	0	610 000	10 000	5,90*
265 505	-70	154 375	20 583	82 333	308 750	30 875	0	20 583	617 499	—	6,01
Månstorp	-71	1 500	3 900	600	4 500	0	0	0	10 500	300	13,04
2 418	-70	1 200	3 600	600	5 100	0	0	0	10 500	300	13,07
Räng	-71	3 000	2 100	1 800	3 600	0	0	0	10 500	300	7,95
3 903	-70	2 700	1 500	1 200	3 600	0	0	0	9 000	300	7,60
Sjöbo	-71	1 000	5 000	2 500	8 000	0	0	1 000	17 500	500	10,67
4 475	-70	2 000	4 500	2 500	8 500	0	0	0	17 500	500	10,91
Skanör med											
Falsterbo	-71	4 500	3 000	2 000	2 500	0	0	500	12 500	500	10,89
3 230	-70	5 000	1 500	1 000	3 500	0	0	1 500	12 500	500	11,95
Skurup	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00*
10 487	-70	4 860	11 340	4 860	19 440	0	0	0	40 500	—	10,35
Staffanstorps	-71	4 500	5 500	2 500	8 000	0	0	0	20 500	500	5,67
11 241	-70	8 000	11 000	4 000	17 000	0	0	0	40 000	1 000	12,39
Svalöv	-71	4 000	15 000	4 000	18 000	0	0	0	41 000	1 000	9,66*
12 065	-70	5 000	7 000	3 000	20 000	0	0	0	35 000	—	8,24
Svedala	-71	3 000	8 000	4 000	20 000	0	0	0	35 000	1 000	15,75
6 178	-70	4 000	7 000	4 000	20 000	0	0	0	35 000	1 000	15,49
Södra Sandby	-71	1 500	3 500	500	6 000	0	0	3 500	15 000	500	10,53
4 395	-70	2 500	3 500	500	7 500	0	0	1 000	15 000	500	11,39
Trelleborg	-71	18 000	30 000	18 000	87 000	0	0	0	153 000	3 000	11,92
36 167	-70	24 000	24 000	18 000	84 000	0	0	0	150 000	3 000	11,74
Veberöd	-71	750	2 750	1 000	3 250	0	0	0	7 750	250	9,65
2 182	-70	2 000	5 000	2 000	6 000	0	0	0	15 000	500	18,81

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Vellinge	-71	2 500	4 000	2 000	9 000	0	0	0	17 500	500	12,27
4 035	-70	2 500	3 500	2 500	9 000	0	0	0	17 500	500	13,32
Vollsjö	-71	2 000	9 500	2 500	3 500	0	0	0	17 500	500	17,49
2 734	-70	2 500	8 000	3 000	4 000	0	0	0	17 500	500	16,99
Ystad	-71	21 000	33 000	21 000	72 000	0	0	0	147 000	3 000	16,03*
24 091	-70	29 487	8 425	21 062	75 825	0	0	0	134 799	—	14,61
Östra Färs	-71	1 200	5 400	1 500	2 400	0	0	0	10 500	300	8,54
3 416	-70	1 500	5 100	1 800	2 100	0	0	0	10 500	300	8,34
Totalt	-71	376 925	437 250	388 775	1 253 725	16 000	7 200	12 750	2 492 625	—	—
	-70	520 597	237 523	361 880	1 246 157	54 806	4 625	23 083	2 448 671	—	—
Hallands län											
Eldsberga	-71	1 200	3 900	1 200	4 200	0	0	0	10 500	300	11,53
2 852	-70	180	585	225	585	0	0	0	1 575	45	1,81
Enslöv	-71	300	2 250	300	1 650	0	0	0	4 500	150	5,26
2 566	-70	300	2 250	300	1 650	0	0	0	4 500	150	5,54
Falkenberg	-71	12 000	40 000	6 000	32 000	0	0	8 000	98 000	2 000	9,26*
31 891	-70	14 571	14 571	11 657	43 714	0	0	17 485	101 998	—	9,73
Fjärsås	-71	300	1 900	300	1 000	0	0	0	3 500	100	2,93
3 828	-70	400	1 900	300	900	0	0	0	3 500	100	3,04
Getinge	-71	1 200	3 000	600	4 200	0	0	0	9 000	300	12,43
2 280	-70	1 500	2 700	600	4 200	0	0	0	9 000	300	12,38
Halmstad	-71	15 000	24 000	24 000	66 000	6 000	0	0	135 000	3 000	7,65
47 298	-70	24 000	15 000	24 000	63 000	9 000	0	0	135 000	3 000	7,71
Harplinge	-71	600	1 800	300	1 800	0	0	0	4 500	150	3,77
3 411	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Hishult	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
1 432	-70	300	1 200	200	300	0	0	0	2 000	100	4,00
Knäred	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
1 978	-70	800	2 800	400	1 000	0	0	0	5 000	200	7,34
Kungsbacka	-71	8 000	10 000	10 000	13 000	0	0	0	41 000	1 000	6,52*
19 127	-70	11 880	3 960	13 860	19 800	0	0	0	49 500	—	8,50
Kvibille	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
2 518	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Laholm	-71	1 500	5 400	1 200	4 200	0	0	0	12 300	300	3,77*
	-70	6 240	6 240	6 240	12 480	0	0	0	31 200	—	9,55
Löfradalen	-71	300	2 100	400	600	0	100	0	3 500	100	3,58
	-70	300	2 100	400	600	0	100	0	3 500	100	3,65
Onsala	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Oskarström	-71	600	900	900	5 100	0	0	0	7 500	300	6,22
	-70	600	600	900	5 400	0	0	0	7 500	300	6,33
Ränneslöv	-71	400	2 300	0	800	0	0	0	3 500	100	3,84
	-70	1 500	6 600	0	2 400	0	0	0	10 500	300	11,41
Söndrum	-71	3 200	1 600	2 000	5 600	0	0	0	12 400	400	6,35
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Torup	-71	1 200	3 900	1 200	4 200	0	0	0	10 500	300	7,68
	-70	1 500	3 600	1 200	4 200	0	0	0	10 500	300	7,68
Varberg	-71	9 000	28 500	7 500	22 500	0	0	9 000	76 500	1 500	5,79*
	-70	15 428	10 285	15 428	46 285	2 571	0	0	89 997	—	7,06
Veinge	-71	900	5 700	600	3 300	0	0	0	10 500	300	10,72
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Totalt											
	-71	55 700	137 250	56 500	170 150	6 000	100	17 000	442 700	—	—
	-70	79 499	74 391	75 710	206 514	11 571	100	17 485	465 270	—	—
Göteborgs- och Bohuslän											
Askim	-71	8 000	3 000	14 000	6 000	0	0	0	31 000	1 000	8,80
	-70	6 000	3 000	10 000	6 000	0	0	0	25 000	1 000	8,34
Göteborg	-71	104 000	91 000	351 000	429 000	78 000	0	0	1 053 000	13 000	6,17
	-70	169 000	13 000	351 000	390 000	117 000	0	0	1 040 000	13 000	6,14
Härryda	-71	3 000	3 500	5 500	7 500	1 000	0	0	20 500	500	3,98*
	-70	8 400	8 400	12 600	21 000	0	0	21 000	52 500	—	11,48
Kungälv	-71	10 500	15 000	18 000	28 500	1 500	0	0	73 500	1 500	9,13*
	-70	15 833	6 333	25 333	41 166	6 333	0	0	94 998	—	12,21
Lysekil	-71	4 000	5 000	8 000	23 000	1 000	0	0	41 000	1 000	8,19*
	-70	5 972	2 389	8 361	23 889	2 389	0	0	43 000	—	8,62

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Munkedal	-71	1 500	4 500	2 000	9 500	0	0	0	17 500	500	10,15
	-70	1 500	4 000	2 500	9 500	0	0	0	17 500	500	10,12
Mölnadal	-71	21 000	28 000	63 000	87 500	14 000	0	0	213 500	3 500	14,16*
	-70	30 000	10 000	55 000	85 000	20 000	0	0	200 000	—	13,67
Orust	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00*
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Partille	-71	6 250	5 000	17 500	18 750	3 750	0	0	51 250	1 250	6,32
	-70	8 750	2 500	17 500	17 500	3 750	0	0	50 000	1 250	6,15
Smögen	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Stenungsund	-71	2 000	5 000	4 000	7 500	500	0	1 500	20 500	500	5,04*
	-70	3 075	4 100	4 100	7 175	512	0	1 537	20 499	—	5,34
Strömstad	-71	750	2 250	2 000	4 500	0	250	0	9 750	250	2,72
	-70	1 250	2 500	1 750	4 250	0	250	0	10 000	250	2,73
Styrsö	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Svarteborg	-71	800	2 000	1 200	1 600	0	0	600	6 200	200	6,63
	-70	800	1 800	1 200	1 600	0	200	400	6 000	200	6,16
Södra Sotenäs	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Sörbygdén	-71	1 800	3 000	1 200	1 000	0	0	0	7 000	200	10,82
	-70	1 800	3 200	1 000	1 000	0	0	0	7 000	200	10,57
Tanum	-71	4 500	11 250	6 750	8 250	0	0	0	30 750	750	7,86*
	-70	7 593	9 281	7 593	9 281	0	0	0	33 748	—	8,62
Tjörn	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Tossene	-71	1 000	1 500	2 500	7 500	0	0	0	12 500	500	10,82
	-70	1 500	1 000	2 500	7 500	0	0	0	12 500	500	10,55
Uddevallå	-71	28 000	48 000	48 000	108 000	12 000	0	0	244 000	4 000	14,53*
	-70	24 750	19 800	49 500	89 100	14 850	0	0	198 000	—	11,79
Öckerö	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Totalt	-71	197 100	228 000	544 650	748 100	111 750	250	2 100	1 831 950	—	—
	-70	286 223	91 303	549 937	713 961	164 834	450	4 037	1 810 745	—	—

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Älvsborgs län											
Alingsås	-71	4 000	6 000	10 000	18 000	0	1 000	0	39 000	1 000	5,31
20 229	-70	5 000	5 000	11 000	15 000	2 000	1 000	0	39 000	1 000	5,36
Bengtstors	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00*
12 527	-70	2 000	2 000	4 000	7 000	0	0	0	15 000	—	3,35
Bjärke	-71	1 200	3 900	2 700	2 100	0	300	0	10 200	300	6,54
4 571	-70	1 500	3 300	3 000	1 800	0	600	300	10 500	300	6,72
Bollebygd	-71	4 000	4 500	2 000	7 000	0	0	0	17 500	500	10,95
5 157	-70	4 500	4 000	2 000	7 000	0	0	0	17 500	500	11,12
Borås	-71	36 000	32 000	40 000	108 000	0	0	0	216 000	4 000	7,64*
74 545	-70	58 333	20 833	41 666	91 666	12 500	0	0	224 998	—	8,01
Bräländan	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
3 513	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Dals-Ed	-71	2 000	9 000	2 500	5 500	0	1 500	0	20 500	500	11,48
5 003	-70	1 200	2 800	1 200	2 200	0	600	0	8 000	200	4,48
Dalsjöfors	-71	3 500	6 500	3 000	9 500	0	0	0	22 500	500	7,79*
8 407	-70	4 000	4 500	3 000	8 500	0	0	0	20 000	—	8,75
Dalstorp	-71	1 000	3 200	1 000	1 800	0	0	0	7 000	200	6,62
3 372	-70	1 200	3 200	1 000	1 600	0	0	0	7 000	200	6,65
Fristad	-71	2 250	3 250	1 500	2 750	250	0	0	10 000	250	4,73
6 414	-70	5 500	5 000	3 500	5 000	1 000	0	0	20 000	500	9,64
Frändefors	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
2 667	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Färgelanda	-71	2 000	5 000	1 000	7 000	0	0	0	15 000	500	11,72
3 748	-70	2 500	4 500	1 000	7 000	0	0	0	15 000	500	11,66
Gäsene	-71	3 000	5 100	1 800	2 400	0	0	0	12 300	300	7,88
4 664	-70	3 300	4 200	2 100	2 400	0	0	0	12 000	300	7,51
Hemsjö	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
2 039	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Herrljunga	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
4 362	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Högsäter	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
2 551	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Hökerum	-71	900	1 600	500	500	0	0	0	3 500	100	3,48
2 999	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Lerum	-71	12 000	14 000	26 000	26 000	2 000	2 000	0	82 000	2 000	10,84
23 645	-70	19 200	6 400	28 800	25 600	0	0	0	80 000	2 000	7,13
Lilla Edet	-71	1 800	6 600	3 000	12 600	600	00	0	24 600	600	7,27*
10 062	-70	5 043	0	12 608	32 782	7 565	0	0	57 998	—	17,49
Mark	-71	20 000	32 500	10 000	55 000	5 000	0	0	122 500	2 500	12,41*
29 025	-70	21 300	10 650	17 750	67 450	7 100	0	0	124 250	—	12,70
Mellerud	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
10 595	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Nödinge	-71	1 000	4 000	6 000	18 000	2 000	0	0	31 000	1 000	11,37
8 295	-70	3 000	3 000	7 500	22 500	3 000	0	0	39 000	1 500	15,19
Redväg	-71	600	1 700	800	600	0	300	0	4 000	100	1,85
6 295	-70	900	1 500	800	600	0	200	0	4 000	100	1,81
Sandhult	-71	4 000	5 500	3 000	7 000	500	0	0	20 000	500	9,46
6 810	-70	5 500	4 500	3 000	6 500	500	0	0	20 000	500	9,51
Skeppslanda	-71	1 500	7 500	2 000	4 500	0	0	0	15 500	500	18,19
2 539	-70	2 500	9 000	0	3 500	0	0	0	15 000	500	18,25
Starrkärr	-71	1 200	4 800	4 200	9 000	1 200	600	0	21 000	600	9,49
6 803	-70	3 000	7 000	7 000	14 000	3 000	1 000	0	35 000	1 000	16,45
Svenljunga	-71	3 200	6 000	1 600	5 200	0	400	0	16 400	400	4,98*
9 731	-70	9 250	7 400	3 700	16 650	0	0	0	37 000	—	11,17
Tranemo	-71	1 800	3 900	1 500	5 100	0	0	0	12 300	300	4,37
8 222	-70	3 500	6 000	2 500	7 500	500	0	0	20 000	500	7,13
Trollhättan	-71	16 000	36 000	36 000	108 000	8 000	0	0	204 000	4 000	11,32*
48 156	-70	16 000	19 999	36 000	88 000	16 000	0	0	176 000	—	10,58
Ulricehamn	-71	3 000	3 000	3 000	5 500	0	500	0	15 000	500	4,66
8 459	-70	4 000	2 000	3 500	5 500	0	0	0	15 000	500	4,67
Viskafors	-71	1 500	5 000	1 000	9 500	500	0	0	17 500	500	8,56
6 153	-70	2 000	4 000	1 000	10 000	500	0	0	17 500	500	8,50
Vårgårda	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
7 806	-70	4 500	6 500	4 500	4 000	0	500	0	20 000	500	8,05

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Vänerborg	-71	4 000	6 000	11 000	19 000	1 000	0	0	41 000	1 000	5,35
20 721	-70	7 000	4 000	10 000	16 000	2 000	1 000	0	40 000	1 000	5,32
Västra Tunhem	-71	2 100	4 200	3 500	13 300	1 400	0	0	24 500	700	12,82
5 679	-70	2 100	3 500	4 200	13 300	1 400	0	0	24 500	700	12,79
Ämål	-71	5 000	10 000	6 000	19 000	0	1 000	0	41 000	1 000	8,29*
13 477	-70	7 916	3 166	9 500	25 333	0	1 583	0	47 498	—	9,66
Åsunden	-71	1 200	2 800	1 000	2 000	0	0	0	7 000	200	4,57
4 656	-70	1 600	2 600	800	2 000	0	0	0	7 000	200	4,55
Totalt	-71	139 750	233 550	185 600	483 850	22 450	7 600	0	1 072 800	—	—
	-70	207 342	160 548	226 624	510 381	57 065	6 483	300	1 168 744	—	—
Skaraborgs län											
Dimbo	-71	1 000	3 400	600	2 000	0	0	0	7 000	200	9,23
2 257	-70	1 400	3 200	600	1 800	0	0	0	7 000	200	8,82
Essunga	-71	3 000	5 400	1 800	2 100	0	0	0	12 300	300	6,38
5 818	-70	3 300	4 800	2 100	1 800	0	0	0	12 000	300	6,22
Falköping	-71	5 000	10 000	7 500	20 000	1 250	1 250	0	45 000	1 250	7,30
15 894	-70	7 500	7 500	8 750	17 500	2 500	1 250	0	45 000	1 250	7,26
Fröjered	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
1 655	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Frökinds	-71	1 400	3 000	600	1 000	0	0	0	6 000	200	9,00
1 950	-70	1 400	3 000	800	800	0	0	0	6 000	200	9,14
Fägelås	-71	600	800	200	1 200	0	300	0	3 100	100	5,00
1 774	-70	800	600	300	1 100	0	200	0	3 000	100	4,69
Grästorp	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
5 289	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Gudhem	-71	1 200	4 500	1 200	3 000	0	600	0	10 500	300	13,88
2 253	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Gullspång	-71	800	2 600	1 000	3 200	0	200	400	8 200	200	3,35*
7 032	-70	0	1 800	1 000	2 200	0	0	0	5 000	—	2,25
Götene	-71	2 400	4 400	2 400	6 000	400	800	0	16 400	400	3,97
11 936	-70	2 800	3 600	2 800	5 600	400	800	0	16 000	400	3,89

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Habo	-71	1 000	2 000	1 200	2 200	0	600	0	7 000	200	4,31
5 023	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Hjo	-71	3 000	3 500	3 000	6 500	0	500	0	16 500	500	8,68*
5 180	-70	3 500	2 500	3 000	7 000	0	0	0	16 000	—	8,90
Hökenås	-71	300	1 600	500	1 100	0	0	0	3 500	100	4,05
2 437	-70	400	1 600	500	1 000	0	0	0	3 500	100	3,92
Karlsborg	-71	1 500	4 500	3 000	8 000	0	500	0	17 500	500	5,95*
8 438	-70	8 333	6 666	11 666	21 666	0	1 666	0	49 997	—	16 86
Kvänum	-71	2 100	4 500	1 500	2 400	0	0	0	10 500	300	7,68
4 105	-70	2 400	4 500	1 500	2 100	0	0	0	10 500	300	7,58
Larv	-71	1 600	2 800	1 000	1 600	0	0	0	7 000	200	9,23
2 198	-70	1 800	2 400	1 200	1 600	0	0	0	7 000	200	9,06
Lidköping	-71	7 500	18 000	13 500	28 500	4 500	1 500	0	73 500	1 500	5,86
34 987	-70	10 500	16 500	12 000	31 500	3 000	1 500	0	75 000	1 500	6,00
Mariestad	-71	12 000	22 000	16 000	40 000	4 000	4 000	0	98 000	2 000	11,23*
24 794	-70	18 274	12 182	24 365	42 640	6 091	3 045	0	106 597	—	12,39
Mullsjö	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
3 953	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Skara	-71	10 500	21 000	12 000	28 500	0	1 500	0	73 500	1 500	11,89*
16 901	-70	16 000	10 666	16 000	37 333	0	0	0	79 999	—	13,00
Skövde	-71	17 500	40 000	25 000	57 500	5 000	2 500	0	147 500	2 250	9,82*
43 625	-70	23 175	19 312	38 625	61 800	7 725	3 862	0	154 499	—	10,47
Stenstorp	-71	800	2 600	800	2 000	0	0	800	7 000	200	5,80
3 544	-70	1 200	2 400	1 000	1 800	0	0	600	7 000	200	5,93
Tibro	-71	1 500	4 500	3 000	7 500	500	500	0	17 500	500	5,21*
10 213	-70	4 667	7 000	7 000	14 000	1 167	1 167	0	30 000	—	9,05
Tidaholm	-71	1 000	1 500	1 500	7 000	1 000	500	0	12 500	500	4,49
7 519	-70	3 000	2 000	4 000	13 000	3 000	0	0	25 000	1 000	9,11
Töreboda	-71	2 000	6 800	1 600	5 600	0	400	0	16 400	400	4,53*
10 214	-70	2 342	5 622	2 811	5 622	0	0	0	16 397	—	4,46
Vara	-71	5 500	7 500	2 500	4 500	500	0	0	20 500	500	5,36
10 812	-70	6 000	6 300	3 000	4 000	500	0	0	20 000	500	5,20

Län	Ar	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Vartofta	-71	684	2 052	342	912	0	0	0	3 990	114	4,03
3 002	-70	798	2 052	342	798	0	0	0	3 990	114	3,99
Vilske	-71	2 700	5 100	1 500	2 100	0	600	0	12 000	300	7,38
4 867	-70	3 300	4 800	2 100	2 100	0	0	0	12 000	300	7,38
Totalt	-71	86 584	184 052	103 242	244 412	17 150	16 250	1 200	652 890	—	—
	-70	122 889	130 900	145 459	278 759	24 383	13 490	600	716 480	—	—
Värmlands län											
Arvika	-71	8 000	20 000	16 000	48 000	6 000	0	0	98 000	2 000	9,78*
27 409	-70	17 500	10 500	31 500	66 500	14 000	0	0	140 000	—	13,90
Eda	-71	2 000	4 500	2 000	11 500	500	0	0	20 500	500	5,81*
9 999	-70	4 150	4 150	4 150	26 283	2 766	0	0	41 499	—	11,59
Ekshärad	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
4 781	-70	900	2 400	300	4 200	900	300	0	9 000	300	5,73
Filipstad	-71	2 000	2 500	2 000	12 500	1 500	0	0	20 500	500	3,38*
16 279	-70	16 000	6 400	12 800	35 200	9 600	0	0	80 000	—	13,07
Finnskoga-Dalby	-71	1 000	2 500	1 000	10 500	2 500	0	2 000	19 500	500	12,24
4 438	-70	2 000	2 000	1 500	9 500	3 000	0	2 000	20 000	500	13,13
Forshaga	-71	1 000	1 500	1 500	8 000	500	0	0	12 500	500	7,24
4 884	-70	1 000	1 000	1 500	8 000	1 000	0	0	12 500	500	7,41
Grums	-71	2 000	9 000	3 000	25 000	2 000	0	0	41 000	1 000	11,61*
10 382	-70	2 000	7 000	3 000	27 000	1 000	0	0	40 000	—	11,64
Gustaf Adolf	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
1 025	-70	0	0	0	1 000	0	0	1 000	2 000	100	5,90
Hägfors	-71	1 500	4 500	3 000	31 500	4 500	0	0	45 000	1 500	14,04
8 910	-70	3 000	1 500	4 500	28 500	7 500	0	0	45 000	1 500	14,10
Hammarö	-71	2 000	3 000	4 000	20 000	2 000	0	0	31 000	1 000	8,39
10 728	-70	3 000	2 000	3 000	19 000	3 000	0	0	30 000	1 000	8,19
Karlstad	-71	18 000	22 000	20 000	58 000	4 000	0	0	122 000	2 000	4,65*
72 467	-70	37 888	10 333	31 000	68 888	6 888	0	0	154 997	—	5,99
Kil	-71	2 000	6 000	4 500	9 500	500	0	0	22 500	500	7,96*
8 291	-70	4 500	7 500	7 500	16 500	0	0	1 500	37 500	—	13,55

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Kristinehamn	-71	10 000	16 000	16 000	50 000	4 000	2 000	0	98 000	2 000	9,62*
	-70	17 500	7 500	17 500	50 000	7 500	0	0	100 000	—	9,73
Munkfors	-71	400	1 600	2 000	10 800	800	0	0	15 600	400	7,49
	-70	1 200	800	2 000	10 800	1 200	0	0	16 000	400	7,59
Norra Ny	-71	1 500	3 000	1 000	6 000	1 000	0	0	12 500	500	18,36
	-70	2 000	2 500	1 000	5 500	1 500	0	0	12 500	500	18,16
Norra Råda	-71	1 500	2 000	2 000	11 500	2 500	0	0	19 500	500	11,70
	-70	1 500	1 500	2 500	11 500	3 000	0	0	20 000	500	11,91
Storfors	-71	3 000	6 000	4 000	22 000	0	0	0	35 000	1 000	18,45
	-70	3 000	5 000	3 000	21 000	0	0	3 000	35 000	1 000	18,33
Sunne	-71	2 500	7 500	2 500	8 000	0	0	0	20 500	500	4,27*
	-70	6 100	8 387	4 575	10 675	762	0	0	30 499	—	6,29
Säffle	-71	6 000	27 000	7 500	28 500	3 000	1 500	0	73 500	1 500	10,38*
	-70	9 062	14 500	12 687	29 000	5 437	1 812	0	72 498	—	10,29
Torsby	-71	0	0	0	12 600	2 400	0	12 000	27 000	600	7,81*
	-70	3 375	5 400	3 375	10 800	4 550	0	0	27 000	—	7,74
Töcksmark	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	1 400	1 000	1 800	2 400	0	400	0	7 000	200	8,37
Ullerud	-71	1 000	4 000	1 000	10 500	1 000	0	0	17 500	500	10,32
	-70	1 000	3 500	1 500	10 000	1 500	0	0	17 500	500	10,23
Årjäng	-71	1 500	4 500	1 800	3 900	0	600	0	12 300	300	4,51*
	-70	2 400	2 700	2 100	3 300	0	0	0	10 500	—	3,85
Totalt	-71	66 900	147 100	94 800	398 300	38 700	4 100	14 000	763 900	—	—
	-70	140 475	107 570	152 787	475 546	74 603	2 512	7 500	960 993	—	—
Örebro län	-71	3 000	11 000	4 000	20 000	1 000	2 000	4 000	45 000	1 000	10,80*
	-70	5 928	8 892	5 928	17 785	0	2 964	0	41 497	—	9,86
Degerfors	-71	3 000	10 500	4 500	39 000	3 000	1 500	0	61 500	1 500	14,99
	-70	3 000	10 500	6 000	33 000	6 000	1 500	0	60 000	1 500	14,57
Glanshammar	-71	2 000	8 000	2 500	5 000	0	0	0	17 500	500	14,53
	-70	3 000	6 500	3 000	5 000	0	0	0	17 500	500	14,35
Hallsberg	-71	4 500	16 500	9 000	34 500	1 500	1 500	0	67 500	1 500	11,45*
	-70	4 500	7 500	9 000	28 500	0	0	3 000	52 500	—	8,94

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Hällefors	-71	2 000	5 000	3 000	25 000	4 000	0	0	39 000	1 000	9,12
11 850	-70	3 000	3 000	4 000	24 000	6 000	0	0	40 000	1 000	9,46
Karlskoga	-71	16 000	32 000	24 000	116 000	16 000	0	0	204 000	4 000	14,81
39 508	-70	20 000	24 000	32 000	104 000	20 000	0	0	200 000	4 000	14,73
Kumla	-71	6 000	16 000	12 000	40 000	4 000	4 000	0	82 000	2 000	14,09*
16 271	-70	6 000	10 000	14 000	32 000	6 000	2 000	0	70 000	—	11,99
Laxå	-71	1 200	3 600	2 400	12 600	1 200	1 200	2 400	24 600	600	7,32
9 553	-70	15 000	2 500	3 500	9 500	2 000	1 000	0	20 000	500	6,00
Lindesberg	-71	8 000	26 000	12 000	48 000	2 000	2 000	0	98 000	2 000	11,24*
24 205	-70	7 388	22 163	14 775	49 250	2 463	0	0	98 500	—	11,17
Ljusnarsberg	-71	500	3 000	1 500	10 500	1 500	500	0	17 500	500	6,19
7 442	-70	1 000	2 500	2 000	9 500	2 000	500	0	17 500	500	6,09
Nora	-71	2 250	4 500	3 750	12 000	750	750	2 250	26 250	750	7,81
9 031	-70	3 750	4 500	4 500	13 500	2 250	750	750	30 000	750	8,91
Örebro	-71	25 000	65 000	65 000	170 000	0	0	0	325 000	5 000	7,31*
115 695	-70	52 571	26 285	92 000	177 428	19 714	0	0	367 998	—	8,41
Totalt	-71	73 450	201 200	143 650	532 600	34 950	13 450	8 650	1 007 850	—	—
	-70	111 637	128 340	190 703	503 463	66 427	8 714	3 750	1 013 034	—	—
Västmanlands län											
Arboga	-71	4 500	10 500	9 000	34 500	3 000	0	0	61 500	1 500	12,35
13 576	-70	6 000	4 500	7 500	22 500	4 500	0	0	45 000	1 500	9,10
Fagersta	-71	3 000	4 000	6 000	26 000	2 000	0	0	41 000	1 000	6,62
16 982	-70	3 000	3 000	5 000	26 000	3 000	0	0	40 000	1 000	6,42
Hallstahammar	-71	4 500	9 000	7 500	48 000	4 500	0	0	73 500	1 500	11,64*
19 029	-70	5 250	3 937	5 250	31 500	5 250	0	1 312	52 499	—	8,21
Heby	-71	2 000	15 000	4 000	18 000	2 000	0	0	41 000	1 000	9,04*
13 336	-70	2 571	8 571	4 285	12 000	2 571	0	0	29 998	—	6,46
Kungsör	-71	3 000	10 000	7 000	23 000	2 000	0	0	45 000	1 000	15,43*
8 235	-70	4 000	2 666	9 333	20 000	4 000	0	0	39 999	—	13,88
Köping	-71	6 000	18 000	12 000	56 000	4 000	2 000	0	98 000	2 000	9,31*
29 672	-70	10 500	7 875	18 375	57 750	7 875	2 625	0	105 000	—	10,01

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Norberg	-71	1 500	2 500	1 500	10 500	1 000	500	0	17 500	500	7,15*
	-70	1 000	1 000	1 500	9 000	1 500	0	0	14 000	—	5,73
Sala	-71	4 000	17 000	7 000	20 000	1 000	0	0	49 000	1 000	6,98*
	-70	8 685	13 028	15 200	34 742	4 342	0	0	75 997	—	10,86
Skinskatteberg	-71	2 000	7 000	3 000	25 000	2 000	0	0	39 000	1 000	20,29
	-70	3 000	5 000	4 000	25 000	3 000	0	0	40 000	1 000	20,50
Surahammar	-71	1 000	2 500	1 500	13 000	1 500	0	0	19 500	500	5,18
	-70	1 500	2 000	1 500	12 500	2 500	0	0	20 000	500	5,30
Västerås	-71	21 000	38 500	42 000	115 500	10 500	0	0	227 500	3 500	5,51
	-70	24 500	21 000	45 500	105 000	14 000	0	0	210 000	3 500	5,23
Totalt	-71	52 500	134 000	100 500	389 500	33 500	2 500	0	712 500	—	—
	-70	70 006	72 577	117 443	355 992	52 538	2 625	1 312	672 493	—	—
Kopparbergs län											
Avesta	-71	7 500	30 000	12 500	67 500	5 000	0	0	122 500	2 500	12,36
	-70	7 500	27 500	12 500	60 000	12 500	0	5 000	125 000	2 500	12,48
Borlänge	-71	7 500	37 500	15 000	85 000	7 500	0	0	152 500	2 500	9,99*
	-70	13 500	18 000	22 500	112 500	0	0	13 500	180 000	—	11,91
Falun	-71	15 000	40 000	27 500	65 000	5 000	0	0	152 500	2 500	9,11*
	-70	22 000	19 252	30 250	55 000	8 250	2 750	0	137 500	—	8,29
Gagnef	-71	0	4 500	0	5 700	300	300	1 500	12 300	300	4,36*
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Hedemora	-71	6 000	22 000	8 000	40 000	4 000	2 000	0	82 000	2 000	12,91
	-70	8 000	20 000	10 000	36 000	4 000	2 000	0	80 000	2 000	13,25
Leksand	-71	1 500	5 500	3 000	7 000	0	500	0	17 500	500	5,90
	-70	2 500	5 000	3 000	6 500	0	500	0	17 500	500	5,80
Ludvika	-71	9 000	27 000	15 000	90 000	12 000	0	0	153 000	3 000	12,44*
	-70	14 500	18 125	21 750	72 500	18 125	0	0	145 000	—	11,76
Malung	-71	1 500	6 500	3 500	12 500	500	0	0	24 500	500	5,94*
	-70	4 250	9 562	8 500	19 125	1 062	0	0	42 499	—	10,22
Mora	-71	800	3 800	1 000	3 800	400	0	0	9 800	200	1,73*
	-70	7 000	22 750	10 500	24 500	3 500	1 750	0	70 000	—	12,26

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Ore	-71	0	700	300	1 100	300	0	0	2 400	100	3,51
1 891	-70	100	700	300	800	400	100	0	2 400	100	3,42
Orsa	-71	1 000	5 000	1 500	6 000	0	0	2 000	15 500	500	6,31
6 924	-70	1 500	4 500	2 500	5 000	1 500	0	0	15 000	500	6,00
Rättvik	-71	2 000	7 500	2 500	8 000	0	500	0	20 500	500	6,23
8 962	-70	3 000	5 500	3 500	8 000	0	0	0	20 000	500	5,95
Siljansnäs	-71	0	2 600	0	2 200	0	800	600	6 200	200	11,30
1 614	-70	1 000	1 800	200	2 000	0	1 000	0	6 000	200	10,68
Smedjebacken	-71	2 000	6 000	4 000	27 000	2 000	0	0	41 000	1 000	10,88
10 702	-70	3 000	4 000	5 000	24 000	4 000	0	0	40 000	1 000	10,77
Säter	-71	3 000	15 000	5 000	17 000	0	1 000	0	41 000	1 000	11,91*
9 817	-70	3 200	9 600	8 000	19 200	0	0	0	40 000	—	11,59
Söderbärke	-71	500	5 000	1 500	8 500	0	0	0	15 500	500	16,05
2 561	-70	1 000	4 000	1 500	8 500	0	0	0	15 000	—	14,88
Vansbro	-71	1 000	8 500	2 500	11 500	1 500	500	0	25 500	500	7,95*
9 028	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Ål	-71	200	1 400	1 200	2 000	0	0	0	4 800	200	5,45
2 419	-70	400	1 200	1 400	1 800	0	0	0	4 800	200	5,48
Älvdalen	-71	1 500	6 500	3 000	9 500	0	500	3 500	24 500	500	8,96*
8 962	-70	4 250	11 687	6 375	10 625	0	1 062	8 500	42 499	—	15,01
Totalt	-71	60 000	235 000	107 000	469 300	38 500	6 100	7 600	923 500	—	—
	-70	96 700	183 174	147 775	466 050	53 337	9 162	27 000	983 198	—	—
Gävleborgs län											
Alfta	-71	500	6 500	2 000	6 000	0	500	0	15 500	500	8,86
5 307	-70	1 000	5 000	3 000	6 000	0	0	0	15 000	500	8,52
Årbrå	-71	1 000	5 000	4 000	7 500	2 000	500	0	20 000	500	11,36
5 110	-70	1 500	4 000	4 500	7 000	2 500	500	0	20 000	500	11,07
Bergsjö	-71	500	5 000	1 000	4 500	1 500	0	0	12 500	500	12,48
2 899	-70	1 000	5 000	1 500	3 500	1 500	0	0	12 500	500	12,17
Bollnäs	-71	4 000	20 000	10 000	38 000	8 000	2 000	0	82 000	2 000	12,79
17 360	-70	6 000	16 000	14 000	34 000	0	2 000	8 000	80 000	2 000	12,54

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Gnarps	-71	0	0	0	6 000	0	0	6 500	12 500	500	14,60
2 508	-70	0	3 500	3 000	6 000	0	0	0	12 500	500	14,86
Gävle	-71	24 000	40 000	48 000	168 000	20 000	0	0	300 000	4 000	9,62*
84 625	-70	25 000	35 000	45 000	185 000	10 000	0	0	300 000	—	9,71
Hanebo	-71	500	5 500	1 500	8 500	1 500	0	0	17 500	500	13,04
3 922	-70	1 000	5 000	1 500	8 000	2 000	0	0	17 500	500	12,62
Härnäs	-71	500	6 000	1 500	8 000	1 000	500	0	17 500	500	11,04
4 503	-70	1 000	5 500	2 000	7 500	1 500	0	0	17 500	500	10,97
Hassela	-71	350	2 800	1 050	5 250	1 050	0	0	10 500	350	19,26
1 559	-70	350	2 450	1 750	4 900	1 050	0	0	10 500	350	18,86
Hofors	-71	4 000	12 000	6 000	48 000	12 000	0	0	82 000	2 000	15,03*
15 705	-70	4 862	2 431	7 293	38 896	17 017	0	0	70 499	—	12,73
Hudiksvall	-71	9 000	48 000	12 000	60 000	15 000	3 000	0	147 000	3 000	11,17*
36 367	-70	23 625	42 525	2 835	70 875	23 625	0	0	189 000	—	14,50
Ljusdal	-71	3 000	19 500	7 500	34 500	9 000	0	0	73 500	1 500	9,50*
22 524	-70	10 750	16 125	18 812	45 867	16 250	0	0	107 500	—	13,65
Ockelbo	-71	2 000	12 000	4 000	23 000	0	0	0	41 000	1 000	16,99*
6 762	-70	3 000	10 000	5 000	19 000	0	0	3 000	40 000	—	16,28
Ovanåker	-71	2 000	11 000	6 000	21 000	0	1 000	0	41 000	1 000	15,81
7 856	-70	3 000	9 000	7 000	21 000	0	0	0	40 000	1 000	15,25
Rengsjö	-71	500	3 500	500	4 000	1 500	0	0	10 000	500	24,40
1 340	-70	0	3 500	1 000	3 500	2 000	0	0	10 000	500	24,15
Sandviken	-71	12 000	36 000	20 000	120 000	16 000	0	0	204 000	4 000	13,23*
43 663	-70	29 714	14 857	29 714	156 000	29 714	0	0	259 999	—	17,08
Söderhamn	-71	9 000	27 000	12 000	90 000	15 000	0	0	153 000	3 000	13,04*
31 896	-70	20 000	10 000	25 000	70 000	25 000	0	0	150 000	—	12,79
Totalt	-71	72 850	259 800	137 050	652 250	103 550	7 500	6 500	1 239 500	—	—
	-70	131 801	189 888	198 419	686 858	132 156	2 500	11 000	1 352 622	—	—
Västernorrlands län											
Bjättrå	-71	500	3 000	500	7 500	1 000	0	0	12 500	500	12,53
2 692	-70	500	2 500	500	7 500	1 500	0	0	12 500	500	12,01
Boteå	-71	500	5 500	0	10 000	1 500	0	0	17 500	500	20,28
2 283	-70	1 000	5 000	0	9 000	2 000	500	0	17 500	500	19,75

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Fjällsjö 6 111	-71	2 000	10 000	1 000	21 000	5 000	0	0	39 000	1 000	19,47
	-70	3 000	10 000	2 000	19 000	6 000	0	0	40 000	1 000	19,39
Härnösand 27 057	-71	13 800	29 900	11 500	50 600	4 600	2 300	0	112 700	2 300	11,34
	-70	16 100	23 000	11 500	57 500	4 600	2 300	0	115 000	2 300	11,58
Indals-Liden 3 841	-71	1 400	8 400	1 400	11 900	700	700	0	24 500	700	19,14
	-70	2 100	7 000	28 000	10 500	14 000	700	0	24 500	700	18,90
Kramfors 11 452	-71	1 500	9 000	3 000	39 000	9 000	0	0	61 500	1 500	14,29
	-70	3 000	6 000	3 000	34 500	13 500	0	0	60 000	1 500	13,94
Matfors 6 578	-71	1 200	12 000	3 600	16 800	2 400	0	0	36 000	1 200	15,88
	-70	1 200	9 600	4 800	15 600	3 600	1 200	0	36 000	1 200	15,99
Njurunda 12 233	-71	1 700	10 200	6 800	35 700	6 800	0	0	61 200	1 700	14,40
	-70	3 400	6 800	6 800	30 600	11 900	1 700	0	61 200	1 700	14,50
Noraström 2 289	-71	1 000	7 500	1 000	6 500	1 000	500	0	17 500	500	19,79
	-70	1 500	6 500	1 500	60 000	1 500	500	0	17 500	500	19,14
Nordingrå 2 452	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Ramsele 3 942	-71	1 800	5 400	0	11 400	1 800	600	0	21 000	600	14,81
	-70	2 400	5 400	600	10 200	2 400	0	0	21 000	600	14,11
Sollefteå 22 022	-71	60 000	18 000	3 000	42 000	4 500	0	0	73 500	1 500	9,40*
	-70	17 486	23 314	11 657	49 542	0	0	0	102 000	-	12,90
Stöde 3 324	-71	500	5 500	1 000	7 000	1 000	500	0	15 500	500	13,11
	-70	500	4 500	1 500	6 500	1 500	500	0	15 000	500	12,63
Sundsvall 64 920	-71	24 000	40 000	36 000	128 000	16 000	0	0	244 000	4 000	10,58
	-70	28 000	24 000	48 000	112 000	24 000	4 000	0	240 000	4 000	9,50
Timrå 17 811	-71	1 500	13 500	6 000	45 000	6 000	1 500	0	73 500	1 500	12,10*
	-70	3 000	4 500	7 500	36 000	7 500	1 500	0	60 000	-	10,01
Ullånger 2 737	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	1 500	6 500	2 000	6 000	0	1 000	0	17 000	500	17,50
Ytterlännäs 6 791	-71	2 000	8 000	2 000	24 000	3 000	1 000	0	40 000	1 000	15,57
	-70	3 000	7 000	2 000	22 000	5 000	1 000	0	40 000	1 000	15,38
Ånge 15 052	-71	2 000	20 000	8 000	44 000	6 000	2 000	0	82 000	2 000	15,35*
	-70	7 080	7 080	14 160	56 640	0	3 540	0	88 500	-	16,25

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Örnsköldsvik 60 521	-71	9 000	42 000	21 000	93 000	9 000	9 000	0	183 000	3 000	8,93*
	-70	30 400	30 400	40 560	81 120	10 140	10 140	0	202 800	—	9,91
Totalt	-71	70 400	247 900	105 800	593 400	79 300	18 100	0	1 114 900	—	—
	-70	125 166	189 094	160 877	570 202	96 540	28 580	0	1 170 459	—	—
Jämtlands län											
Ålsen 1 308	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	3 000	5 250	1 500	8 250	750	0	0	18 750	750	41,29
Berg 9 395	-71	1 500	6 500	2 000	9 000	500	500	2 500	22 500	500	7,77*
	-70	2 940	8 820	2 940	9 800	0	0	0	24 500	—	8,14
Bräcke 3 240	-71	1 500	4 500	2 250	17 250	750	0	0	26 250	750	22,82
	-70	3 000	4 500	2 250	15 000	0	0	1 500	26 250	750	23,00
Fors 2 442	-71	750	3 750	3 000	11 250	0	0	0	18 750	750	22,65
	-70	1 500	3 000	3 750	10 500	0	0	0	18 750	750	22,00
Frostviken 1 810	-71	0	2 250	0	13 500	0	0	3 000	18 750	750	33,13
	-70	645	430	430	3 870	0	0	0	5 375	215	9,16
Föllinge 2 852	-71	600	2 000	800	3 200	0	400	0	7 000	200	7,53
	-70	1 500	4 500	3 500	7 000	0	1 000	0	17 500	500	17,70
Hallén 1 437	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Hammerdal 3 653	-71	1 500	9 000	2 250	13 500	0	0	0	26 250	750	21,20
	-70	2 250	8 250	3 000	12 750	0	0	0	26 250	750	20,57
Hede 2 828	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	600	1 800	1 500	5 100	600	0	900	10 500	300	11,31
Hogdal 1 941	-71	0	300	0	1 900	300	0	5 000	7 500	100	11,43
	-70	0	700	100	1 100	0	100	0	2 000	100	2,93
Kall 968	-71	400	2 800	1 200	3 600	0	0	0	8 000	400	26,40
	-70	800	2 000	1 200	4 000	0	0	0	8 000	400	24,92
Kälarne 2 754	-71	800	3 200	800	8 000	1 200	0	0	14 000	400	14,81
	-70	1 200	2 400	800	7 200	0	0	2 400	14 000	400	14,63
Lillhärdal 1 122	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	750	2 250	3 000	75 000	0	0	1 500	15 000	750	40,21

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Mörsil	-71	1 284	3 852	2 140	7 704	0	0	0	14 980	428	21,62
2 079	-70	1 712	2 996	2 568	7 704	0	0	0	14 980	428	20,92
Offerdal	-71	1 000	4 500	2 000	5 000	0	0	0	12 500	500	14,39
2 794	-70	1 500	4 500	2 000	4 500	0	0	0	12 500	500	13,78
Ragunda	-70	1 500	5 250	1 500	12 000	2 250	750	0	23 250	750	18,84
3 715	-70	1 500	6 000	1 500	12 750	0	750	750	23 250	750	18,30
Revsund	-71	1 000	4 500	1 500	10 000	500	0	0	17 500	500	12,81
3 989	-70	1 500	3 500	2 000	9 000	500	0	1 000	17 500	500	12,40
Rödön	-71	0	0	0	5 700	300	300	5 700	12 000	300	5,86
5 991	-70	1 800	2 700	1 500	5 700	300	0	0	12 000	300	5,90
Ström	-71	2 250	5 250	3 000	18 750	0	0	750	30 000	750	13,10
6 977	-70	4 000	7 000	4 000	22 000	3 000	0	0	40 000	1 000	17,48
Stugun	-71	1 500	4 500	0	8 250	750	0	3 750	18 750	750	24,86
2 360	-70	1 500	4 500	750	11 250	750	0	0	18 750	750	23,98
Sveg	-71	1 000	3 500	1 500	10 500	1 000	500	2 000	20 000	500	11,95
4 790	-70	400	400	500	2 000	200	100	400	4 000	100	2,39
Tännäs	-71	0	0	0	2 750	0	0	2 250	5 000	250	8,56
2 113	-70	400	100	300	1 100	0	0	100	2 000	100	3,47
Undersåker	-71	2 250	5 250	2 250	9 000	0	0	0	18 750	750	18,93
2 831	-70	2 250	4 500	2 250	9 750	0	0	0	18 750	750	18,84
Åre	-71	2 250	4 500	5 250	9 750	0	750	0	22 500	750	30,82
2 241	-70	1 500	3 000	6 750	10 500	0	750	0	22 500	750	29,26
Östersund	-71	27 000	54 000	30 000	105 000	6 000	3 000	0	225 000	3 000	13,07*
49 672	-70	48 915	21 740	43 480	92 395	0	5 435	5 435	217 400	—	12,83
Totalt											
	-71	48 084	129 402	61 440	285 604	13 550	6 200	24 950	569 230	—	—
	-70	85 162	104 836	91 568	280 719	6 100	8 135	13 985	590 505	—	—
Västerbottens län											
Bjurholm	-71	1 600	2 800	3 200	4 400	0	400	0	12 400	400	10,49
3 911	-70	2 000	2 400	2 800	3 200	0	400	1 200	12 000	400	9,80
Burträsk	-71	1 500	6 000	2 500	5 000	0	500	0	15 500	500	7,63
6 425	-70	4 000	12 000	5 000	9 000	0	0	0	30 000	1 000	14,30

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Bygdeå 4 995	-71	500	5 000	2 000	6 000	0	500	1 500	15 500	500	9,28
	-70	500	4 500	2 500	5 500	0	500	1 500	15 000	500	8,79
Dorotea 4 099	-71	0	2 100	4 200	10 500	700	0	0	17 500	700	13,83
	-70	700	2 100	4 200	9 800	700	0	0	17 500	700	13,24
Fredrika 1 081	-71	300	1 200	900	3 600	0	0	0	6 000	300	17,55
	-70	600	1 200	900	3 300	0	0	0	6 000	300	16,31
Holmsund 6 107	-71	519	1 557	2 076	10 380	1 038	0	0	15 570	519	7,18
	-70	0	537	3 222	10 203	2 148	0	0	16 110	537	7,50
Holmön 177	-71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Hörnefors 3 345	-71	0	2 500	1 000	8 500	0	500	0	12 500	500	11,32
	-70	0	2 000	1 500	8 500	0	500	0	12 500	500	11,36
Lycksele 14 619	-71	3 000	6 000	9 000	22 000	0	4 000	1 000	45 000	1 000	9,59*
	-70	3 966	5 950	13 882	27 766	0	5 950	1 982	59 500	-	12,36
Lövånger 3 202	-71	2 000	4 500	3 000	2 500	0	500	0	12 500	500	13,36
	-70	2 500	4 500	3 000	2 000	0	500	0	12 500	500	12,95
Malå 4 662	-71	355	1 420	2 485	5 680	355	355	0	10 650	355	7,83
	-70	672	1 008	2 352	4 704	672	672	0	10 080	336	7,51
Nordmaling 8 159	-71	1 500	4 000	2 000	7 000	0	1 000	0	15 500	500	5,60
	-70	2 000	3 500	2 500	6 500	0	500	0	15 000	500	5,35
Norsjö 6 230	-71	2 000	6 000	7 000	13 000	2 000	1 000	0	31 000	1 000	16,43
	-70	3 000	5 000	8 000	11 000	3 000	0	0	30 000	1 000	15,60
Nysätra 2 576	-71	1 200	3 600	1 800	2 100	0	300	0	9 000	300	11,10
	-70	1 500	3 000	2 100	2 100	0	300	0	9 000	300	10,80
Skellefteå 61 912	-71	15 000	33 000	33 000	99 000	0	3 000	0	183 000	3 000	8,92
	-70	21 000	27 000	27 000	93 000	9 000	3 000	0	180 000	3 000	8,75
Sorsele 4 316	-71	400	1 600	2 400	5 200	400	1 200	1 200	12 400	400	9,43
	-70	400	1 600	2 000	3 600	400	800	2 000	10 800	400	7,99
Storuman 8 768	-71	2 400	5 600	8 000	13 600	0	2 400	800	32 800	800	12,75*
	-70	3 367	5 612	6 735	14 593	0	4 490	0	34 797	-	13,09
Sävar 3 802	-71	1 000	6 000	2 500	5 000	0	500	0	15 000	500	12,90
	-70	2 000	5 000	3 500	4 000	0	500	0	15 000	500	13,24

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Umeå	-71	25 000	60 000	55 000	110 000	0	5 000	0	255 000	5 000	13,30
	-70	40 000	50 000	65 000	95 000	0	0	0	250 000	5 000	13,43
Vilhelmina	-71	2 000	6 000	7 000	17 000	1 000	2 000	0	35 000	1 000	12,94
	-70	1 500	3 000	3 500	8 000	500	1 000	0	17 500	500	6,25
Vindeln	-71	1 500	5 000	3 500	6 500	0	1 000	0	17 500	500	7,11
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Vännäs	-71	4 000	12 000	5 000	18 000	0	2 000	0	41 000	1 000	15,65*
	-70	3 920	5 880	7 840	29 400	0	1 960	0	49 000	—	18,64
Åsele	-71	1 200	3 600	3 000	9 600	0	600	0	18 000	600	13,24
	-70	1 200	3 000	3 600	9 600	0	600	0	18 000	600	12,76
Totalt	-71	66 974	179 477	160 561	384 560	5 493	26 755	4 500	828 320	—	—
	-70	94 825	148 787	171 131	360 766	16 420	21 762	6 682	820 373	—	—
Norrbottens län											
Arjeplog	-71	500	2 500	1 500	7 500	3 000	500	0	15 500	500	11,82
	-70	1 000	1 500	1 500	7 000	3 500	500	0	15 000	500	11,10
Arvidsjaur	-71	4 000	12 000	8 000	44 000	12 000	2 000	0	82 000	2 000	31,15
	-70	6 000	12 000	10 000	34 000	16 000	2 000	0	80 000	2 000	29,82
Boden	-71	15 000	21 000	15 000	75 000	15 000	6 000	0	147 000	3 000	15,98*
	-70	22 470	16 050	22 470	77 040	19 260	3 210	0	160 500	—	17,28
Gällivare	-71	20 000	16 000	12 000	80 000	36 000	0	0	164 000	4 000	21,84
	-70	20 000	12 000	12 000	68 000	48 000	0	0	160 000	4 000	21,14
Haparanda	-71	7 500	13 500	6 000	25 500	6 000	0	3 000	61 500	1 500	23,14
	-70	9 000	10 500	4 500	27 000	7 500	0	1 500	60 000	1 500	22,39
Jokkmokk	-71	1 500	1 500	1 500	9 000	3 500	0	500	17 500	500	7,46
	-70	1 500	1 000	1 500	7 500	4 500	500	500	17 000	500	6,94
Kalix	-71	755	17 500	5 000	62 500	10 000	0	0	102 500	2 500	17,87
	-70	10 000	15 000	7 500	57 500	10 000	0	0	100 000	2 500	17,33
Kiruna	-71	8 000	12 000	24 000	92 000	36 000	4 000	4 000	180 000	4 000	19,65
	-70	12 000	0	28 000	76 000	40 000	4 000	0	160 000	4 000	17,69
Luleå	-71	20 000	40 000	28 000	120 000	28 000	8 000	0	244 000	4 000	12,61
	-70	28 000	24 000	28 000	136 000	20 000	4 000	0	240 000	4 000	12,62

Län	År	M	C	Fp	S	Vpk	KDS	Övriga	Totalt	Per mandat	Per hushåll
Pajala	-71	3 000	6 000	2 000	20 000	8 000	1 000	1 000	41 000	1 000	15,30*
	-70	4 760	7 140	0	13 090	10 710	0	0	35 700	-	12,60
Piteå	-71	12 000	36 000	12 000	120 000	16 000	8 000	0	204 000	4 000	19,09
	-70	16 000	28 000	16 000	112 000	20 000	8 000	0	200 000	4 000	18,86
Älvsbyn	-71	2 000	14 000	6 000	38 000	14 000	4 000	0	78 000	2 000	28,11
	-70	4 000	12 000	4 000	44 000	12 000	4 000	0	80 000	2 000	28,33
Övertorneå	-71	1 000	5 000	1 000	17 000	4 000	0	3 000	31 000	1 000	20,14
	-70	2 000	8 000	2 000	26 000	10 000	0	12 000	60 000	2 000	37,21
Övertorneå	-71	2 500	6 000	500	7 000	3 500	0	0	19 500	500	10,43
	-70	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
Totalt	-71	104 500	203 000	122 500	717 500	195 000	33 500	11 500	1 387 500	-	-
	-70	136 730	147 190	137 470	685 130	221 470	26 210	14 000	1 368 200	-	-

Bilaga 4
Enkätformulär angående kommunal
information (kommunenkäten)

Erkältungskrankheiten
Erkältungskrankheiten
Erkältungskrankheiten



UPPGIFTER RÖRANDE KOMMUNAL INFORMATION

- Extern information Den kommunala informationen kan vara riktad till olika mottagar-
grupper. I grova drag kan man skilja mellan den information som
ges till de anställda (intern information) och den information
som riktar sig till allmänheten (extern information). Frågorna
i denna enkät behandlar endast den sistnämnda formen för informa-
tion dvs den externa informationen.
- Begreppet kommun Med begreppet kommun avses i denna enkät hela den kommunala för-
valtningen dvs både central förvaltning under kommunstyrelsen
och delförvaltningar under andra kommunala nämnder.
- Anvisning för besvarandet Frågorna besvaras genom att kryss sätts i tillämplig ruta, eller
i förekommande fall genom en kortfattad redogörelse på härför av-
sedda streckade linjer. Om någon fråga inte kan besvaras entydigt
för Er kommun är vi tacksamma om Ni gör en kommentar om detta på
sista sidan i formuläret. Ange tydligt vilken fråga som kommenta-
ren avser. På den sista sidan kan också göras allmänna kommenta-
rer, som är av intresse i detta sammanhang, angående kommunens
informationsverksamhet.
- Kommunsammanläggningar För några kommuner - i första hand de små kommunerna - kan flera
av frågorna förefalla mindre relevanta. Detta beror på att frå-
gorna är ställda så att de skall täcka in informationsverksamheten
i alla kommuner dvs även i de stora kommunerna. Vi ber Er ha
överseende med detta och ändå besvara alla frågor.
- Svaren skall avse förhållandena under 1971 Med denna enkät vänder vi oss till alla primärkommuner i riket.
Det innebär att flera kommuner nyligen berörts av kommunsamman-
läggningar. Vi är medvetna om att detta kan innebära problem vid
besvarandet av frågorna för vissa kommuner, eftersom stora för-
ändringar inträffat och erfarenheterna från den nya kommunen
inte är äldre än några månader. Frågorna avser därför endast att
ge en översiktlig bild av informationsverksamheten i kommunerna.
Det kan också nämnas att denna undersökning kommer att komplette-
ras längre fram med specialstudier i ett mindre antal kommuner.
- Upplysningar På grund av kommunsammanläggningarna är det inte möjligt att
ställa frågor om förhållandena under föregående år, även om
detta hade varit önskvärt. Uppgifterna som lämnas skall således
endast avse förhållandena under 1971.
- Insändningsdatum Om ytterligare upplysningar önskas angående del I av enkäten
skall Ni kontakta utredningssekreterare Sven-Runo Bergqvist,
Utredningen om den kommunala demokratin, Munkbron 17, 2 tr,
111 28 STOCKHOLM, tfn 08-763 19 77.
- Insändningsdatum Enkäten insänds i ett ex senast den 10 september 1971 till
Svenska kommunförbundet, PA-avdelningen, Hornsgatan 15,
116 47 STOCKHOLM.

Län	Kommun
-----	--------

Insänds i ett ex senast 10.9.1971 till Svenska kommunförbundet, PA-avdelningen, Hornsgatan 15 116 47 STOCKHOLM

Uppgiftslämnare	Tfn /
-----------------	-------

UPPGIFTER RÖRANDE KOMMUNAL INFORMATION

1 Har kommunen någon informationstidning dvs periodiskt utkommande skrift?

1 Ja 2 Nej

Om Ja Ange antal nummer per år, kostnad, spridning samt upplaga.

a Utkommer c:a _____ gånger per år.
11-12

b Kostar c:a _____ kronor att framställa per år.
13-18

(Alla kostnader inkluderade. Dock ej fasta kostnader för egen personal)

c Tidningen sprids till:

1 <input type="checkbox"/> hushållen	1 <input type="checkbox"/> förtroendemen
1 <input type="checkbox"/> intresserade	1 <input type="checkbox"/> annat svar _____

d Upplagan uppgår i genomsnitt till _____ exemplar.
23-28

2 Förekommer det att kommunen tillställer hushållen informationsbroschyrer? (Här avses samtliga hushåll.)

1 Ja 2 Nej

Om Ja a Hur många gånger beräknar Ni att detta kommer att ske under 1971?

C:a _____ gånger.
30-31

b Ge exempel på vad broschyrerna innehåller. _____

3 Förekommer det att kommunen riktar sig till någon viss medborgargrupp (målgrupp) med brev, cirkulär o d för att informera om kommunens service?

1 Ja 2 Nej

Om Ja a Hur många gånger beräknar Ni att detta kommer att ske under 1971?

C:a _____ gånger.
33-34

b Vilken/vilka olika medborgargrupper kommer ifråga? _____

c Ge exempel på materialets innehåll. _____

4 Har kommunen någon regelbunden annonsering, som syftar till att informera allmänheten om den service som kommunen tillhandahåller? (OBS. platsannonser och legal kungörelseannonsering undantagen. Här avses regelbundet återkommande annonsering någon gång per vecka, månad eller år)

1 Ja 2 Nej

Om Ja Förekommer denna annonsering någon gång i veckan, någon gång i månaden eller någon gång per år?

1 Någon gång i veckan 2 Någon gång i månaden 3 Någon gång per år

Om Ja Inom vilka kommunala ämnesområden gäller annonseringen? (Vid tveksamhet om vilket/vilka områden som skall prickas för går det bra att ange området under "övriga frågor", samt specificera vad det gäller)

1 38 Mark- plan- och bostadsfrågor (t ex köp av mark, fastighet, markbyte, upplåtelse av mark; regional-, general-, stads-, byggnads- och skogsvårdsplaner, planer för bostadsförsörjning samt bostadsbyggande)

1 39 Gator, vägar, trafikfrågor (t ex anläggande av vägar, gator, offentliga platser och parkområden; gatuunderhåll samt parkarbeten)

1 40 Sysselsättnings- och lokaliseringsfrågor (t ex byggande av hantverkshus, statskommunala beredskapsarbeten samt omskolningsverksamhet)

1 41 Sociala frågor (t ex åldringvård, familjepolitik, socialvård samt hälso- och sjukvård)

1 42 Skolfrågor (t ex byggande, utrustning och drift av skolanläggning samt skolmåltider)

1 43 Kulturella frågor (t ex föreläsningverksamhet, folkbildningsverksamhet, medborgarhus, muséer, teatrar, folkbibliotek samt hembygdsgårdar)

1 44 Fritid och turism (t ex anläggningar för idrott och friluftsliv; idrottsplatser, badhus, friluftsbad, ungdomsgårdar, folkparker samt främjande av turism)

1 45 Vatten, avlopp, el och gas (t ex anläggning för vatten och avlopp, reningsverk samt taxefrågor inom detta område)

1 46 Övriga frågor _____

Om Ja Hur många tidningar (av dagspresstyp) använder sig kommunen av?

C:a _____ tidningar
 47

5 Har kommunen drivit någon informationskampanj under 1971 eller planeras detta?

1 Ja 2 Nej

Om Ja a Vad har det gällt och/eller vad planeras? _____

b Vilken/vilka grupper har berörts och /eller kommer att beröras? _____

49

6 Kontakterna med pressen när det gäller information till allmänheten kan gå till på olika sätt. Nedan uppräknas ett antal olika former. Ange för var och en av dem om de förekommer upprepade gånger, enstaka gånger eller knappast alls.

	Upprepade gångar	Enstaka gångar	Knappast alls
Pressen informeras genom direkta kontakter med förtroendemän och/eller tjänstemän (initiativet kan komma från båda håll).	50 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Pressen tillställs arbetsmaterial såsom föredragningslistor, protokoll och handlingar.	51 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Presskonferenser anordnas	52 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Pressen erhåller faktsammanställningar angående betydelsefulla frågor	53 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Övrigt att tillägga _____			

7 Har kommunen några kontakter med Sveriges Radio när det gäller information till allmänheten? (Gäller såväl regional- som riksradiön)

54
1 Ja 2 Nej

Om Ja

a Rör det sig i allmänhet om någon gång i veckan, någon gång i månaden eller någon gång per år?

55
1 Någon gång i veckan 2 Någon gång i månaden 3 Någon gång per år

b I vilken utsträckning förekommer nedanstående kontaktformer med radion?

	Upprepade gångar	Enstaka gångar	Knappast alls
Radion informeras genom direkta kontakter med förtroendemän och tjänstemän (initiativet kan komma från båda håll).	56 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Radion tillställs arbetsmaterial såsom föredragningslistor, protokoll och handlingar.	57 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Presskonferenser anordnas.	58 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
Radion erhåller faktsammanställningar angående betydelsefulla frågor.	59 1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>

Övrigt att tillägga _____

8 Försöker kommunen på något sätt att öka allmänhetens intresse för utställningar av planer, t ex genom särskild information i pressen eller till hushållen eller genom längre utställningstid än 3 veckor? (Här avses planer av typen generalplan, stadsplan, dispositionsplan.)

1 Ja 2 Nej

Om Ja Beskriv kortfattat hur detta går till. _____

9 Förekommer det att kommunen anordnar informationsmöte för allmänheten?

1 Ja 2 Nej

Om Ja Hur ofta har detta förekommit hittills under 1971?

a _____ gånger
 62-63

b Vad har det gällt? _____

10 Tillställer kommunen material såsom handlingar, protokoll o d till bibliotek?

1 Ja 2 Nej

11 Kan allmänheten teckna abonnemang på sammanträdesprotokoll från kommunens organ?

1 Ja 2 Nej

Om Ja Ange antalet prenumeranter.

_____ prenumeranter
 66-69

12 Ger kommunen ut någon statistisk sammanställning, som belyser förhållandena inom kommunen?

(Här avses årligen återkommande publikationer med siffror t ex om antalet byggda lägenheter, boendetäthet, befolkningsomflyttning, antal elever i olika åldrar och familjer med socialhjälp. Med publikationen avses således här inte enbart en presentation av den kommunala budgeten. Ej håller en mindre folder.)

1 Ja 2 Nej

Om Ja Ange i grova drag vad publikationen innehåller.

Statistiska uppgifter om:

1 10 Befolkningen

1 12 Näringslivet

1 14 Kommunikationer

1 16 Bostäder

1 18 Arbetsmarknad

1 20 Socialvård

1 11 Undervisning och kultur

1 13 Löne- och inkomstförhållanden

1 15 Kommunens finanser

1 17 Allmänna val

1 19 Övrigt _____

Om Ja

Ange upplaga och spridning.

a Upplagan uppgår till c:a _____ exemplar
21-25

b Publikationen sprids genom:

1 ²⁶ försäljning till allmänheten1 ²⁷ gratis utdelning till förtroendemän1 ²⁸ gratis utdelning till intresserade1 ²⁹ på annat sätt _____

13 Har kommunen vidtagit några särskilda åtgärder för att allmänheten skall kunna få information under kvällstid (t ex genom telefonpassning eller vissa öppettider på kvällen)?

1 ³⁰ Ja 2 Nej

Om Ja

Beskriv kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

14 Har kommunen vidtagit några särskilda åtgärder för att informera invandrarna?

1 ³¹ Ja 2 Nej

Om Ja

Beskriv kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

15 Har kommunen vidtagit några särskilda åtgärder för att informera nyinflyttade?

1 ³² Ja 2 Nej

Om Ja

Beskriv kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

Om Ja

Svarar kommunen ensam för denna information eller sker den i samarbete med någon/eller några? Ange i så fall vilka. _____

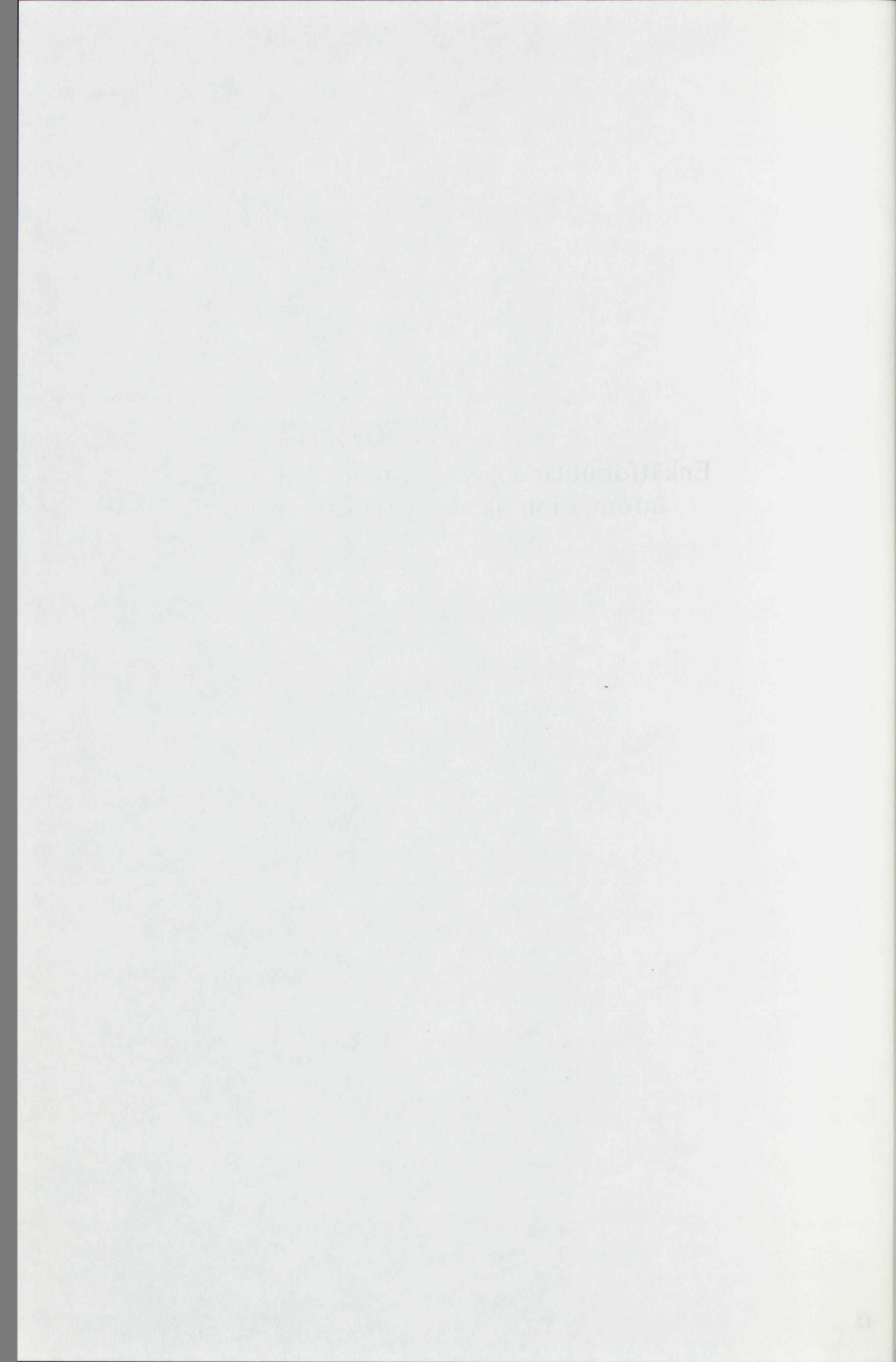
16 Har kommunen vidtagit några särskilda åtgärder för att informera näringslivet om kommunen och dess verksamhet? (Här avses ej information i lokaliseringspolitiskt syfte.)

1 ³³ Ja 2 Nej

Om Ja

Beskriv kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

Bilaga 5
Enkätformulär angående kommunal
information (landstingsenkäten)



UPPGIFTER RÖRANDE LANDSTINGENS INFORMATIONSVERKSAMHET M M

Extern information	Den landstingskommunala informationen kan vara riktad till olika medborgargrupper. I grova drag kan man skilja mellan den information som ges till de anställda (intern information) och den information, som riktar sig till allmänheten (extern information). Frågorna i denna enkät behandlar endast den sistnämnda formen för information dvs den externa informationen.
Begreppet landsting	Med begreppet landsting avses i denna enkät hela den landstingskommunala förvaltningen dvs både central förvaltning under förvaltningsutskottet och delförvaltningar under andra landstingskommunala organ (dvs även lokala direktions).
Anvisning för besvarandet	Frågorna besvaras genom att kryss sättes i tillämplig ruta, eller i förekommande fall genom en kortfattad redogörelse på härför avsedda streckade linjer. Om någon fråga inte kan besvaras entydigt för Ert landsting är vi tacksamma om Ni gör en kommentar om detta på sista sidan i formuläret. Ange tydligt vilken fråga som kommentaren avser. På den sista sidan kan också göras allmänna kommentarer av intresse i detta sammanhang. Svaren skall genomgående avse förhållande under året 1970.
Insändningsdatum	Om ytterligare upplysningar önskas angående enkäten ber vi Er kontakta utredningssekreterare Sven-Runo Bergqvist, tfn 08-763 19 77. Enkäten insändes i ett ex senast den <u>10 september 1971</u> till Utredningen om den kommunala demokratin, Munkbron 17 2 tr, 111 28 STOCKHOLM.

Landsting

Insänds i ett ex senast 10.9.1971 till
Utredningen om den kommunala demokratin,
Munkbron 17 2 tr 111 28 STOCKHOLM

Uppgiftslämnare

Tfn /

UPPGIFTER RÖRANDE LANDSTINGENS INFORMATIONSVERKSAMHET M M

1 Hade landstinget någon informationstidning dvs periodiskt utkommande skrift under 1970?

 Ja Nej

Om Ja Ange antal nummer per år, kostnad, spridning samt upplaga.

a Utkom _____ gånger under 1970

b Kostade c:a _____ kronor att framställa under 1970. (Alla kostnader inkluderade. Dock ej fasta kostnader för egen personal.)

c Tidningen spreds till:

 hushållen intresserade förtroendemän annat svar _____

d Upplagen uppgick i genomsnitt till c:a _____ exemplar

2 Förekom det under 1970 att landstinget tillställde hushållen informationsbroschyrer? (Här avses samtliga hushåll.)

 Ja Nej

Om Ja a Hur många gånger skedde detta under 1970?

C:a _____ gånger

b Hur mycket kan kostnaden uppskattas till under 1970 för denna verksamhet?

C:a _____ kronor

c Ge exempel på broschyrernas innehåll _____

3 Förekom det under 1970 att landstinget riktade sig till någon viss medborgargrupp (målgrupp) med brev, cirkulär o d för att informera om landstingets service? Ja Nej

Om Ja a Hur många gånger skedde detta under 1970?

C:a _____ gånger

b Hur mycket kan kostnaden uppskattas till under 1970 för denna verksamhet?

C:a _____ kronor

c Vilka grupper fick del av sådant material? _____

d Ge exempel på materialets innehåll _____

4 Hade landstinget någon regelbunden annonsering under 1970, som syftade till att informera allmänheten om den service landstinget tillhandahåller? (OBS platsannonser och legal kungörelseannonsering undantagen. Här avses regelbundet återkommande annonsering någon gång per vecka, månad eller år.)

Ja Nej

Om Ja Förekom denna annonsering någon gång i veckan, någon gång i månaden eller någon gång per år?

Någon gång i veckan Någon gång i månaden Någon gång per år

Om Ja a Inom vilka landstingskommunala ämnesområden förekom detta?

Hälso- och sjukvård Undervisning och kultur

Social och omsorg

Annat omr. _____

Om Ja Hur många tidningar (av dagspresstyp) använde sig landstinget av?

C:a _____ tidningar

5 Förekom det under 1970 att landstinget drev någon informationskampanj?

Ja Nej

Om Ja a Vad gällde kampanjen? _____

b Vilka grupper vände den sig till? _____

6 Kontakterna med pressen när det gäller information till allmänheten kan gå till på olika sätt. Nedan uppräknas ett antal olika former. Ange för var och en av dem om det under 1970 förekom upprepade gånger, enstaka gånger eller knappast alls.

	Förekom upprepade gånger	Förekom enstaka gånger	Förekom knappast alls
Pressen informerades genom direkta kontakter med förtroendemän och tjänstemän (initiativet kan komma från båda håll).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pressen tillställdes arbetsmaterial såsom föredragningslistor, handlingar och protokoll.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Presskonferenser anordnades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pressen erhöll faktasammanställningar angående betydelsefulla frågor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Övrigt att tillägga _____

7 Hade landstinget under 1970 några kontakter med Sveriges Radio? (Gäller såväl regional- som riksradiation.)

Ja Nej

Om Ja a Rörde det sig i allmänhet om någon gång i veckan, någon gång i månaden eller någon gång per år?

Någon gång i veckan Någon gång i månaden Någon gång per år

b I vilken utsträckning förekom nedanstående kontaktformer med radion under 1970?

	Förekom upprepade gånger	Förekom enstaka gånger	Förekom knappast alls
Radion informerades genom direkta kontakter med förtroendemän och tjänstemän (initiativet kan komma från båda håll).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Radion tillställdes arbetsmaterial såsom föredragningslistor, protokoll och handlingar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Presskonferenser anordnades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Radion erhöll faktasammanställningar angående betydelsefulla frågor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Övrigt att tillägga -----

8 Anordnade landstinget under 1970 någon visning av nya byggnader för allmänheten (ej studiebesök från mindre grupper) eller visning av landstingets planer? (Här avses såväl sjukvårdsplaner som planer för sjukhusbyggnader.)

Ja Nej

Om Ja Hur ofta förekom detta under 1970?

Visning av byggnadsprojekt förekom c:a _____ gånger

Utställning av planer förekom c:a _____ gånger

9 Anordnade landstinget under 1970 något informationsmöte för allmänheten? (Kan även anordnas för en viss medborgargrupp.)

Ja Nej

Om Ja a Hur ofta hände detta?

C:a _____ gånger

b Vad gällde det? -----

10 Tillställde landstinget under 1970 material såsom handlingar, protokoll o d till biblioteken? (Här avses ej landstingets egna bibliotek.)

Ja Nej

11 Kan allmänheten teckna abonnemang på sammanträdesprotokoll från landstingets organ?

Ja Nej

Om Ja Ange antalet prenumeranter under 1970?

C:a _____ prenumeranter.

12 Gav landstinget under 1970 ut någon statistisk sammanställning, som belyser förhållandena inom landstinget? (Här avses årligen återkommande publikationer med siffror t ex om antalet färdigställda vårdplatser, patientomsättning vid olika former av sluten vård, antalet läkarbesök inom den öppna vården och antalet elever vid landstingets folkhögskolor. Publikationen bör således inte vara enbart en presentation av landstingets budget. Ej heller en mindre folder.

Ja Nej

Om Ja Ange kortfattat vilken typ av statistik som publicerades på detta sätt. _____

Om Ja Ange upplaga och spridning.

a Upplagan uppgick till c:a _____ exemplar.

b Publikationen spreds genom

försäljning till allmänheten gratis utdelning till förtroendemän

gratis utdelning till intresserade annat svar _____

13 Vidtog landstinget några särskilda åtgärder under 1970 för att allmänheten skulle kunna få information under kvällstid? (Genom att t ex förvaltningarna anordnade telefonpassning eller hade vissa öppettider på kvällstid. Här avses inte åtgärder som direkt sammanhänger med jourtjänsten på de olika sjukvårdsinrättningarna.)

Ja Nej

Om Ja Beskriv kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

14 Vidtog landstinget under 1970 några särskilda åtgärder för att informera invandrarna?

Ja Nej

Om Ja Beskriv kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

15 Vidtog landstinget några särskilda åtgärder under 1970 för nyinflyttade?

Ja Nej

Om Ja Beskriv kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

Om Ja Svarar landstinget ensam för denna information eller skedde det i samarbete med någon/några?

Ange i så fall vilka. _____

16 Vidtog landstinget under 1970 några särskilda åtgärder för att informera näringslivet om landstinget och dess verksamhet? (Här avses inte information i lokaliseringspolitiskt syfte.)

Ja Nej

Om Ja Beskriv kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

17 Vidtog landstinget under 1970 några särskilda informationsåtgärder i lokaliseringspolitiskt syfte? (Dvs i syfte att intressera näringslivsföreträdare för landstingsområdet, som eventuellt etableringsobjekt.)

Ja Nej

Om Ja Ange kortfattat de vidtagna åtgärderna. _____

18 Hur betalas informationsverksamheten inom landstinget? Betalas den i första hand över de olika förvaltningarnas budgetar eller utgår medlen ur en särskild informationsbudget, eventuellt knuten till landstingets centrala kansliorganisation?

- Huvuddelen går via förvaltningarnas budget
- Medlen kommer ungefär till lika stora delar från de olika förvaltningarnas budgetar och från en särskild informationsbudget.
- Huvuddelen kommer från en särskild informationsbudget, som är helt skild från de olika förvaltningarnas budgetar.

Om det redovisas en särskild informationsbudget

Ange hur stort belopp den särskilda informationsbudgeten uppgick till för 1971.

C:a _____ kronor

19 Har det under den senaste valperioden - dvs 1967-1970 - eller senare utförts eller tillsatts någon särskild utredning rörande landstingets information eller har informationsfrågan behandlats i samband med någon annan utredning?

Ja Nej

Om Ja Är vi tacksamma om Ni medsänder ett exemplar av utredningen eller direktiven för utredningen.

Avslutningsvis vill vi be Er göra en grov uppskattning av informationens inriktning i enlighet med några huvudalternativ, som vi ställt upp. Avsikten är endast att det av svaren skall framgå hur landstinget i grova drag valt att lägga upp sin information. Naturligtvis kan svaren endast avspegla den svarandes personliga uppfattning, men även detta är av intresse.

20 Problemet med att informera allmänheten i landstinget är i stor utsträckning ett resursproblem. Vilken form av information skall man använda för att med begränsade resurser nå största möjliga effekt på allmänhetens kunskaper om landstinget och dess verksamhet? Nedan har vi räknat upp några olika former av informationsverksamhet. Vi ber Er göra en bedömning av hur effektiv varje enskild form är i Ert landsting med de resurser Ni förfogar över.

	Mycket effektiv	Ganska effektiv	Inte så effektiv
Information från förtroendemän och tjänstemän direkt till massmedia (och/eller via pressmeddelande).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Information via egen tidning, informationsbroschyr o d.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	Mycket effektiv	Ganska effektiv	Inte så effektiv
Information genom regelbunden annonsering i pressen (Platsannonsering o kungörelseannonsering undantagen.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Information genom särskilda arrangemang såsom ut- ställningar, informationsmöten, visningar av bygg- nadsprojekt o d.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Information genom brev, cirkulär o d till vissa medborgargrupper.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Annan form för information: ----- -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

1941
1942
1943
1944
1945
1946
1947
1948
1949
1950

Information from the Bureau of
Investigation and the Federal Bureau
of Investigation, Washington, D. C.
1941-1950
Information from the Bureau of
Investigation and the Federal Bureau
of Investigation, Washington, D. C.
1941-1950
Information from the Bureau of
Investigation and the Federal Bureau
of Investigation, Washington, D. C.
1941-1950

Bilaga 6
Enkätformulär angående kommunalt
partistöd (kommunenkäten)

Erhaltung und die
Kultur der
Kunstwerke

UPPGIFTER RÖRANDE KOMMUNALT PARTISTÖD (KPS)

Bakgrund och syfte

Kommunerna bereddes möjligheten att inrätta KPS 1969. Syftet var att stärka partiernas information i kommunala angelägenheter. Redan nu - ett par år efteråt - kan man konstatera att åtskilliga förändringar inträtt beträffande KPS. När vi nu går ut med en undersökning är vårt intresse främst inriktat på:

att kartlägga tillkomsten och omfattningen av KPS

att kartlägga förändringar av KPS oavsett kommunsammanläggning

att kartlägga förändring och "samordning" av KPS som inträffat i samband med kommunsammanläggning.

Ambitionen att i ett formulär täcka in så många förekommande varianter som möjligt i beslutsprocessen i olika kommuner har medfört att frågekonstruktionen för kommuner med ett okomplikerat förlopp i ärendet kan synas onödigt omständlig. Samma konstruktion kan för de kommuner som uppvisar ett långdraget förfarande i ärendet, te sig alltför knapphändig.

Anvisningar för besvarandet

Innan uppgifterna ifylls vill vi rekommendera en noggrann genomläsning av formuläret. Härigenom erhålls, dels förtrogenhet med frågekonstruktionen, dels en överblick av vilket material som behövs. I vissa fall kan det vara nödvändigt att kontakta förtroendevalda i central ställning för att redogörelsen skall bli fullödlig.

Formuläret är avsett för alla kommuner. Uppgifterna skall avse förhållandena i kommunen den 1.7.1971 och tidigare. Undantag från denna regel göres i kommun, som efter 1969 (då ändring av kommunallagen möjliggjorde införande av KPS) varit föremål för sammanläggning. För sådan kommun skall uppgifterna gälla förhållandet innan KPS blev föremål för den process som avsåg att "samordna" bidraget med anledning av sammanläggningen. Sist i formuläret har för sådan kommun fogats särskilda frågor, vilka avser dels "samordningsprocessen" dels KPS' storlek i de "gamla" kommunerna, som nu ingår i den nybildade kommunen.

Frågorna besvaras genom att kryss sätts i tillämpliga rutor eller genom att de härför avsedda streckade raderna används för sifferuppgifter eller annan text.

Upplysningar

Om ytterligare upplysningar önskas angående del V av enkäten skall Ni kontakta forskarassistent Harry Forsell, Statsvetenskapliga institutionen, Umeå Universitet, Umeå, tfn 090-12 56 00 ank 193.

Insändningsdatum

Enkäten insänds i ett exemplar senast 10 september 1971 till Svenska kommunförbundet, PA-avdelningen, Hornsgatan 15, 116 47 STOCKHOLM.

Län	Kommun
<input type="checkbox"/> Sammanlagd 1.1.1971 <input type="checkbox"/> Ej sammanlagd 1.1.1971	

Insänds i ett ex senast 10.9.1971 till Svenska kommunförbundet, PA-avdelningen Hornsgatan 15, 116 47 STOCKHOLM

Uppgiftslämnare	Tfn /
-----------------	-------

UPPGIFTER RÖRANDE KOMMUNALT PARTISTÖD (KPS)

1 Utgår KPS för närvarande i kommunen? (Kommun som varit föremål för sammanläggning 1.1.1971 skall ange förhållandet före "samordningen" av KPS i den nya storkommunen.)

- Ja Nej

Om Ja När beslutet fullmäktige införa KPS? År ____ mån ____

- Om Nej
- Frågan om att införa KPS har aldrig väckts (a)
 - Frågan om att införa KPS har väckts, men avslagits (b)
 - KPS har tidigare varit infört, men är nu borttaget (c)

Alla (utom sammanlagd kommun enligt ovan) som svarat Nej på fråga 1 och därefter kryssat för alternativ a kan nu betrakta enkäten såsom färdigbehandlad.

Fråga 2 besvaras endast av den som svarat Ja på fråga 1. Övriga går till fråga 3. Sammanlagd kommun 1.1.1971 svarar endast på fråga 2 b.

2 a Med vilket belopp utgår KPS för närvarande? ____ kr/mandat ____ kr totalt

2 b Med vilket belopp utgick KPS 1970? ____ kr/mandat ____ kr totalt

3 När väcktes första gången frågan om att införa KPS i kommunen? (Här liksom i nästa fråga avses det ursprungliga initiativet även om detta skulle ha tagits före 1969, då lagen medgav införande av KPS.) År ____ mån ____

4 Vem vilket eller vilka partier stod för det ovan angivna initiativet/initiativen? Ringa in tillämplig partibeteckning (om initiativen varit flera och åtskilda markeras ○ ○ ○ om initiativen varit flera och samfälliga markeras ○○○○).

M C Fp S Vpk KDS Övr. parti Ej parti

Övrigt att tillägga _____

5 När frågan om att införa KPS för första gången slutbehandlades (dvs antingen bifölls eller avslogs efter det att lagen medgav införandet av KPS) i fullmäktige, hur avgjordes ärendet vid detta tillfälle?

Utan votering

Genom votering

Om utan votering

Ange det antal förslag, som förelåg vid avgörandet genom att ringa in tillämpligt alternativ nedan.

1 2 3 4 5 o flera

Om 2 förslag eller flera

Ange förslagens innebörd, förslagsställarnas partibeteckning och vilket som blev beslutet.

Om votering

Ange det antal förslag, som förelåg vid avgörandet genom att ringa in tillämpligt alternativ nedan.

2 3 4 5 o flera

Ange förslagens innebörd, förslagsställarnas partibeteckning och vilket som blev beslutet.

Ange röstutfallet på ett sådant sätt att därav framgår huruvida röstningen följt särskilda partilinjer eller andra skiljelinjer - t ex gamla kommungränser, centralort kontra landsbygd eller liknande. Av redogörelsen skall framgå t ex vilket eller vilka partier, som velat ha ett lägre resp. ett högre belopp än det som blev beslutat.

6 I fråga 5 har Ni lämnat en redogörelse för hur det gick till när frågan om att införa KPS för första gången slutbehandlades i fullmäktige. Förekom reservation mot beslutet?

Ja

Nej

Om Ja

Ange det alternativ nedan, som är det närmast tillämpliga.

En enskild ledamot reserverade sig, men reservationen kan ej betraktas som en "partigrupsreservation"

Några ledamöter reserverade sig, men reservationen kan ej betraktas som en "partigrupsreservation"

En eller flera partigrupper (grovt räknat) reserverade sig

Om gruppreservation

Ange svaret nedan genom att ringa in tillämpliga alternativ

3

M C Fp S Vpk KDS

7 När nu frågan om KPS enligt Er redogörelse blivit avgjord, har den därefter varit föremål för initiativ om ändring i kommunen? (Med ändring avses förslag att KPS skulle höjas, sänkas, slopas eller ändras på annat sätt. Här måste således komma med sådana fall, där KPS vid första initiativet avslagits men senare införts vid ett andragångsinitiativ. Däremot tas ej med "samordningsändringar" med anledning av kommunsammanläggning.)

Ja Nej

Om Ja

Ange vad initiativet om ändring gällde (denna andra gång).

- KPS bör höjas KPS bör sänkas
- KPS bör slopas KPS bör ändras på annat sätt
- KPS bör införas efter-
som det avslogs vid
första initiativet

Om Ja

Ange tidpunkten för initiativet/initiativen och vilket/vilka partier som stod härför.

Om KPS härutöver varit föremål för initiativ om ändring, var god ange ändringsinitiativ, initiativtagare och tidpunkt. _____

8 Vid hur många tillfällen sammanlagt har KPS behandlats i fullmäktige? Ange antalet gånger genom att ringa in tillämpligt alternativ.

1 2 3 4 5 o flera

9 Hur många gånger sammanlagt har kommunstyrelsen och fullmäktige voterat i frågan om KPS? Ange antalet gånger genom att ringa in tillämpligt alternativ.

0 1 2 3 4 5 o flera

Frågorna 10 och 11 samt sammanställningen sist i enkäten ifylls endast av kommun som varit föremål för sammanläggning 1.1.1971. Avsikten är att erhålla en bild av "samordningen" och därav föranledda förändringar.

10 Utgår KPS i den nybildade storkommunen?

Ja Nej

Om Ja

Med vilket belopp utgår KPS? _____ kr per mandat, vilket totalt gör _____ kr/år

Övrigt att tillägga _____

11 Karakterisera "samordningsprocessen" genom att kryssa för tillämpligt alternativ nedan. Hänsyn skall därvid tas till vad som förekommit i sammanläggn.delegerades AU, sammanläggn.delegerade och ev nya fullmäktige. Med konfliktladdning skall förstås: att flera än 1 förslag förekom och ställdes under proposition i någon av dessa instanser. Med strid skall förstås: att det förekommit votering i någon av instanserna.

- "Samordningen" har skett utan konfliktladdning eller strid
- " har varit konfliktladdad men ej stridig (a)
- " har varit både konfliktladdad och stridig (b)

Om a och/ eller b

Karakterisera skiljelinjerna med samma typ av angivelser och schematisering, som vi ställt upp ovan under frågorna 5 och 6. -----

12 Nedan görs till sist en sammanställning om KPS beträffande förhållandet i var och en av de "gamla" kommunerna (utom Er egen) vid tidpunkten närmast före sammanläggningen till nybildad storkommun.

Län ___ Kommun (eller del av) -----

KPS utgick ej KPS utgick med ___ kr/mandat ___ kr totalt

Övrigt att tillägga -----

Län ___ Kommun (eller del av) -----

KPS utgick ej KPS utgick med ___ kr/mandat ___ kr totalt

Övrigt att tillägga -----

Län ___ Kommun (eller del av) -----

KPS utgick ej KPS utgick med ___ kr/mandat ___ kr totalt

Övrigt att tillägga -----

Län ___ Kommun (eller del av) -----

KPS utgick ej KPS utgick med ___ kr/mandat ___ kr totalt

Övrigt att tillägga -----

Län ___ Kommun (eller del av) -----

KPS utgick ej KPS utgick med ___ kr/mandat ___ kr totalt

Övrigt att tillägga -----

Kronologisk förteckning

1. Ämbetsansvaret II, Ju.
2. Svensk möbelindustri, I.
3. Personal för tyg- och intendenturförvaltningen, Fö.
4. Säkerhets- och försvarspolitik, Fö.
5. CKR (Centrala körkortsregistret), K.
6. Reklam I. Beskattning av reklamen, U.
7. Reklam II. Beskrivning och analys, U.
8. Reklam III. Ställningstaganden och förslag, U. (Utkommer senare.)
9. Reklam IV. Reklamens bestämningsfaktorer, U. (Utkommer senare.)
10. Godsbefordran till sjöss, Ju.
11. Förenklad löntagarbekattning, Fi.
12. Skadestånd IV, Ju.
13. Kommersiell service i glesbygder, In.
14. Revision av vattenlagen, Del 2, Ju.
15. Ny regeringsform • Ny riksdagsordning, Ju.
16. Ny regeringsform • Ny riksdagsordning. (Följdförfattningar) Ju.
17. Nomineringsförfarande vid riksdagsval • Riksdagen i pressen, Ju.
18. Norge och den norska exilregeringen under andra världskriget, Ju.
19. Uppsökande verksamhet för cirkelstudier inom vuxenutbildningen, U.
20. Läs- och bokvanor i fem svenska samhällen, Litteraturutredningens läsvanestudier, U.
21. Svävarfartslag, K.
22. Domstolsväsendet IV, Skiljedomstol, Ju.
23. Högre utbildning — regional rekrytering och samhällsekonomiska kalkyler, U.
24. Vägfraktavtalet II, Ju.
25. Naturgas i Sverige, I.
26. Förskolan 1, S.
27. Förskolan 2, S.
28. Konsumentköplag, Ju.
29. Konsumentupplysning om försäkringar, H.
30. Bostadsanpassningsbidrag, In.
31. Lag om hälso- och miljöfarliga varor, Jo.
32. Kommunalt samlingsstyre eller majoritetsstyre? C.
33. Förhandlingsrätt för pensionärer, In.
34. Familjestöd, S.
35. Skogsbrukets frö- och plantförsörjning, Jo.
36. Samhälle och trossamfund, Slutbetänkande, U.
37. Samhälle och trossamfund, Bilaga 1—19, U.
38. Samhälle och trossamfund, Bilaga 20, Andra trossamfunds ekonomi, U.
39. Abortfrågan, Remissyttrenden, Ju.
40. Konkurrens i bostadsbyggandet, In.
41. Familj och äktenskap I, Ju.
42. Vägtrafikbeskattningen, Fi.
43. Utnyttjande och skydd av havet, I.
44. Reformerad skatteutjämning, Fi.
45. Kulturminnesvård, U.
46. Landskapsvård genom täktsamverkan, Ju.
47. Data och integritet, Ju.
48. Riksdagen och försvarsplaneringen, Fö.
49. Tryckfriheten och reklamen, Ju.
50. Skyddsrum, Fö.
51. Sjölagens befraktningskapitel, Ju.
52. Rapport angående kommunal information m.m. C.

KUNGL. BIBL.

17 JUL 1972

STOCKHOLM

Statens offentliga utredningar 1972

Systematisk förteckning

Justitiedepartementet

Ämbetsansvaret II. [1]
Godsbefodran till sjöss. [10]
Skadestånd IV. [12]
Revision av vattenlagen. Del 2. [14]
Grundlagberedningen. 1. Ny regeringsform • Ny riksdagsordning. [15] 2. Ny regeringsform • Ny riksdagsordning (Följdförfattningar) [16] 3. Nomineringsförfarande vid riksdagsval • Riksdagen i pressen. [17] 4. Norge och den norska exilregeringen under andra världskriget. [18]
Domstolsväsendet IV. Skiljedomstol. [22]
Vägfrakttavla II. [24]
Konsumtökoplag. [28]
Abortfrågan. Remissyttranden. [39]
Familj och äktenskap I. [41]
Landskapsvård genom täktsamverkan. [46]
Data och integritet. [47]
Tryckfriheten och reklamen. [49]
Sjölagens befraktningskapitel. [51]

Försvarsdepartementet

Personal för tyg- och intendenturförvaltning. [3]
1970 års försvarsutredning. 1. Säkerhets- och försvarspolitik. [4] 2. Riksdagen och försvarsplaneringen. [48] Skyddsrum. [50]

Socialdepartementet

1968 års barnstugeutredning. 1. Förskolan 1. [26]
2. Förskolan 2. [27]
Familjestöd. [34]

Kommunikationsdepartementet

CKR (Centrala körkortregistret). [5]
Svävarfartslag. [21]

Finansdepartementet

Förenklad löntagarbekskattning. [11]
Vägtrafikbeskattningen. [42]
Reformerad skatteutjämning. [44]

Utbildningsdepartementet

Reklamutredningen. 1. Reklam I. Beskattning av reklamen. [6] 2. Reklam II. Beskrivning och analys. [7] 3. Reklam III. Ställningstaganden och förslag. [8] (Utkommer senare). 4. Reklam IV. Reklamens bestämningsfaktorer. [9] (Utkommer senare.)
Uppsökande verksamhet för cirkelstudier inom vuxenutbildningen. [19]
Läs- och bokvanor i fem svenska samhällen. Litteraturutredningens läsvanestudier. [20]
Högre utbildning — regional rekrytering och samhällsekonomiska kalkyler. [23]
1968 års beredning om stat och kyrka. 1. Samhälle och trossamfund. Slutbetänkande. [36] 2. Samhälle och trossamfund. Bilaga 1—19. [37] 3. Samhälle och trossamfund. Bilaga 20. Andra trossamfundens ekonomi. [38]
Kulturminnesvård. [45]

Jordbruksdepartementet

Lag om hälso- och miljöfarliga varor. [31]
Skogsbrukets frö- och plantförsörjning. [35]

Handelsdepartementet

Konsumentupplysning om försäkringar. [29]

Inrikesdepartementet

Kommersiell service i glesbygder. [13]
Bostadsanpassningsbidrag. [30]
Förhandlingsrätt för pensionärer. [33]
Konkurrens i bostadsbyggandet. [40]

Civildepartementet

Kommunalt samlingsstyre eller majoritetsstyre? [32]
Rapport angående kommunal information m.m. [52]

Industridepartementet

Svensk möbelindustri. [2]
Naturgas i Sverige. [25]
Utnyttjande och skydd av havet. [43]

1. Systematik (10/11)

1.1. Systematik (10/11)

1.2. Systematik (10/11)

1.3. Systematik (10/11)

1.4. Systematik (10/11)

1.5. Systematik (10/11)

1.6. Systematik (10/11)

1.7. Systematik (10/11)

1.8. Systematik (10/11)

1.9. Systematik (10/11)

1.10. Systematik (10/11)

1.11. Systematik (10/11)

1.12. Systematik (10/11)

1.13. Systematik (10/11)

1.14. Systematik (10/11)

1.15. Systematik (10/11)

1.16. Systematik (10/11)

1.17. Systematik (10/11)

1.18. Systematik (10/11)

1.19. Systematik (10/11)

1.20. Systematik (10/11)

1.21. Systematik (10/11)

1.22. Systematik (10/11)

1.23. Systematik (10/11)

1.24. Systematik (10/11)

1.25. Systematik (10/11)

1.26. Systematik (10/11)

1.27. Systematik (10/11)

1.28. Systematik (10/11)

1.29. Systematik (10/11)

1.30. Systematik (10/11)

1.31. Systematik (10/11)

1.32. Systematik (10/11)

1.33. Systematik (10/11)

1.34. Systematik (10/11)

1.35. Systematik (10/11)

1.36. Systematik (10/11)

1.37. Systematik (10/11)

1.38. Systematik (10/11)

1.39. Systematik (10/11)

1.40. Systematik (10/11)

1.41. Systematik (10/11)

1.42. Systematik (10/11)

1.43. Systematik (10/11)

1.44. Systematik (10/11)

1.45. Systematik (10/11)

1.46. Systematik (10/11)

1.47. Systematik (10/11)

1.48. Systematik (10/11)

1.49. Systematik (10/11)

1.50. Systematik (10/11)

1.51. Systematik (10/11)

1.52. Systematik (10/11)

1.53. Systematik (10/11)

1.54. Systematik (10/11)

1.55. Systematik (10/11)

1.56. Systematik (10/11)

1.57. Systematik (10/11)



KUNGL. BIBL.
17 JUL 1971